

Extra Ledenraad 25 januari 2020

Er zijn 13 afgevaardigden van de afdelingen aanwezig. Vanuit de secties en platformen zijn er 9 afgevaardigden aanwezig.

Aanwezigen namens de afdelingen:

1- Zeeland '96: J.W. Kristelijns; 2- Brabant 2000: W. Jongh; 3- Oost-Brabant: G.W.M. Schuurmans; 4- Limburg: H. Roks; 5 - Zuid-Holland: R. Lugthart; 6 - Noord-Holland: J.W.J. Hoekstra; 7 - Midden Nederland: de heer J.H.W. Arisse; 8 – Gelders Overijsselse Unie: J.W. de Vries en W.E. van Laar; 9 - Oost-Nederland: G.J. Visser en U.B. Kögging; 10 - Noord Oost Nederland: R. Dalmolen; 11 - Friesland '96: W. van Stralen

Aanwezigen namens de secties en platformen:

Sectie Vitesse/Midfond: M.N.F. Claessen; Sectie Dagfond: J. Westen, G. van den Bogaard; Sectie Jonge duiven: M. Palinckx en A.J. van Olderen; Sectie Marathon: de heer A. Poulisse en R. de Leeuw; Platform Transport: A.J. de Jong en de heer Chr. v.d. Linden

Aanwezigen namens NPO-bestuur en NPO-bureau:

M. van der Kruk (voorzitter), E. Bultman-Noorderijk, F. Dekker, F. Marinus

Technisch voorzitter:

P. Vogelzang

Afwezig:

W. van Breene (NPO-bestuur), Platform Jong

Overige aanwezigen:

L. van der Waart (WOWD), de heer Van Kemenade (FBCC), de heer Vos?

Notuliste:

M.H.M. de Ridder-van Beek (Notuleerbureau De Ridder)

1. **OPENING**

Maurice van der Kruk opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Lees [hier](#) het openingswoord van de NPO-voorzitter.

2. **APPÈL DER AFGEVAARDIGDEN**

Er zijn 22 afgevaardigden aanwezig.

De heer Vogelzang stelt zichzelf voor en is vandaag technisch voorzitter. De inhoud van het programma geeft mogelijkheden tot discussie en het is prettig voor het bestuur om de ruimte te hebben om dan volop mee te doen aan de discussie. Hij hoopt op een mooie vergadering die ertoe bijdraagt dat de duivensport full speed de komende jaren in kan.

2.a **INTERVENTIE**

De heer Visser (afdeling 9) wil graag een interventie plegen voor het indienen van een motie van wantrouwen, die is ondertekend door de afdelingen Limburg, Oost-Nederland, Zuid-Holland, Noord-Holland en Brabant 2000. Lees [hier](#) de tekst van de motie.

De heer Vogelzang dankt de heer Visser en wijst erop dat in de statuten nadrukkelijk vermeld staat dat besluiten, als u daar naartoe wilt, tot ontslag, geagendeerd moeten worden op een redelijke termijn zodat ook de betrokkenen daartegen weerwoord kunnen voeren. Het is prima om te kijken of de motie gesteund wordt, maar een besluit kan pas genomen worden wanneer het bestuur daarop heeft kunnen reageren en dat zal niet eerder zijn dan wanneer het geagendeerd is.

De heer Visser (afdeling 9) antwoordt dat een motie bedoeld is om iets in te brengen in een vergadering wat niet geagendeerd staat. Volgens de NPO-statuten artikel 24 lid 6 kan de Ledenraad te allen tijde tot ontslag van een bestuurder kan overgaan, nadat hij de mogelijkheid heeft voor verweer. Daar zijn geen termijnen voor aangegeven en er is ook niet aangegeven dat het van tevoren geagendeerd behoort te worden.

De heer Vogelzang beaamt dit, maar dat laat onverlet dat als er een besluit moet worden genomen, zo'n besluit volgens dezelfde statuten moet worden geagendeerd zodat er een mogelijkheid is van weerwoord en voorbereiding door de andere leden. Ook in het kader van algemene wetgeving (artikel 6 van het Europees Verdrag) moet een dergelijk voorstel gemotiveerd worden en dat onderbouwt u nu voor het eerst, maar er moet ook weerwoord op mogelijk zijn met een redelijke voorbereiding. Dat betekent dat dit geagendeerd moet kunnen worden. De leden moeten zich daar op kunnen voorbereiden. Het moet voldoen aan de eisen die een normale agenda vereist, dus het moet ingebracht, geagendeerd en behandeld kunnen worden.

De heer Visser wacht de stemming over de motie af en kan zich niet voorstellen dat als de meerderheid voor is, dat de NPO-voorzitter daar in dit geval geen conclusies aan verbindt.

- a) **De heer Palinckx (voorzitter sectie Jonge Duiven)** vindt dat er onterecht een hetze gecreëerd wordt. In de brief van de 5 afdelingen wordt een aantal punten benoemd, onder andere dat er bestuurlijke onrust is in het NPO-bestuur en de secties, maar bij de indieners is geen enkele manier van zelfreflectie merkbaar. In het afgelopen jaar is er ook veel bestuurlijke onrust geweest in afdelingen; complete afdelingsbesturen zijn opgestapt of hebben moeten opstappen. In diverse afdelingen zijn individuele leden opgestapt of hebben moeten opstappen en in een aantal afdelingen is nog steeds veel onrust. Er wordt gesproken over het niet nakomen van afspraken en het niet tijdig indienen van voorstellen met enkele dagen, maar vorig jaar hebben veel afdelingen de stukken voor de ALV te laat ingediend. Daar is het NPO-bestuur heel coulant in geweest door die voorstellen toch te

accepteren. Afgelopen jaar is regelmatig aan afdelingen gevraagd om reacties in te dienen die ook continu door een aantal afdelingen te laat of niet zijn ingediend.

Het afgelopen jaar heeft een aantal afdelingen zich bewust niet aan gemaakte afspraken gehouden. Een aantal heeft ook gedreigd om vluchten te annuleren als zij zich toch aan de afspraken moesten houden. Het NPO-bestuur heeft toen met de secties besproken wat we gingen doen. Uiteindelijk wilden we de leden niet de dupe laten worden en hebben we het toch door laten gaan.

Vervolgens wordt er gesproken over het niet tijdig indienen van het totale nationale vliegprogramma. Dat had niets met het NPO-bestuur te maken; wij als secties en Platform Transport hebben goed overleg gehad over alle ingediende voorstellen. Daar is een nationaal vliegprogramma uitgekomen, maar wij en het NPO-bestuur konden dat nog niet presenteren omdat de leden van de Sectie Vitesse/Midfond nog geen goedkeuring hadden gegeven aan dat specifieke vliegprogramma, dus vanwege het democratische gehalte moesten we eerst wachten tot een nieuwe stemming door die leden om tot een gezamenlijk nationaal vliegprogramma te kunnen komen.

In de brief wordt ook nog vermeld dat een mogelijk interim-bestuur dient te bestaan uit 3 afdelingsbestuurders. Met alle respect, de secties en platforms zijn organen die net zoveel rechten en plichten hebben als de afdeling.

We hebben te maken met een duivensport die aan de afgrond staat. Voor het eerst sinds jaren hebben we een jaar enerverende voorzitter en bestuur. In de meest conservatieve sport ter wereld is dat heel moeilijk; 9 van de 10 zaken wordt al afgeschoten voordat er fatsoenlijke voorstellen op tafel komen. Het zou goed zijn als iedereen de rust zou bewaren. Alle punten zijn continu in de algemene ledenvergaderingen naar voren gekomen. We hebben altijd de mogelijkheid om de richting te bepalen en er continu bijgezet. We zitten er nog steeds bij, dus wij kunnen er sturing aan geven, maar dit is een kansloze actie, met alle respect.

b) **De heer Westen (Sectie Dagfond)** kende de inhoud van de motie ook niet maar wat gezegd werd over de voorzitter, gaat in feite over onszelf. Wij zijn blijkbaar niet in staat om deze dingen beter te doen.

Wij zijn in duivenland niet bepaald wervend en constructief bezig. Er is veel oppositie tegen het NPO-bestuur en er zijn nauwelijks voorstellen ter verbetering vanuit en aan de Ledenraad, tenzij je vindt dat de brieven van een aantal afdelingen, laatstelijk die van 11 januari 2020 betreffende het wegsturen van het bestuur, een verbetering is. Natuurlijk moet je als voorzitter wel het vertrouwen genieten van een heel groot deel van je leden, maar de geschiedenis leert ons ook dat besturen en bestuurders meestal meer kritiek dan complimenten krijgen, al dan niet terecht. Los van hoe een ieder daarover denkt, de voorzitter heeft inmiddels aangegeven zijn functie ter beschikking te stellen als dat het algemeen belang van de duivensport dient. Dat is al een constructief en ook best moedig signaal.

Bekend is verder dat kandidaten voor het bestuur zich op kunnen geven en dat een bestuursverkiezing is voorzien voor de Ledenraad van 14 maart; dan ontstaat in ieder geval een nieuw bestuur.

Wat betreft het proces. Blijkbaar is dat wat velen willen: een nieuw bestuur en dan zijn we klaar, maar of het dan beter wordt, is maar zeer de vraag. De afdelingen is het namelijk in het verleden ook nog nooit gelukt om op 1 lijn te komen. Uiteraard helpt het in de psychologie als je kortstondig optrekt tegen een vermeende gezamenlijke vijand en dat levert ook nog een kortstondig geluksgevoel op als je zo'n motie er ook nog door zou krijgen. Maar wat helpt het ons verder in dit land? De wijze waarop vele afdelingen hun overleg op 4 december hebben georganiseerd buiten de NPO-structuren en buiten het deelnemen van de reglementaire

partners, secties en platforms, alsmede de geluiden en acties vanuit die overleggen, zijn wat mij betreft symbolen van rebellie en muiterij tegen iets wat ook prima langs de reglementaire weg had gekund, namelijk op de tafel waar het hoort. Dat getuigt in mijn optiek van weinig vertrouwen en nog minder van respect voor de vastgestelde structuur, namelijk de statuten, onze eigen statuten en van iedere afdeling en dat je het belang van de NPO Ledenraad/LV primair hebt te dienen. In feite ontleent ieder lid dat hier zit zijn bestaansrecht daaraan. Men heeft kennelijk grote moeite met het bestaan van secties, het NPO-bestuur moet opstappen en als klap op de vuurpijl nota bene na een constructief overleg op 6 januari waarin wij het vliegprogramma in concept hebben vastgesteld, volgt op 11 januari een brief waarin nog een keer het opstappen van het NPO-bestuur wil worden afgedwongen en wil men buiten de formele structuur om een initiatief nemen tot een overleg op 15 februari over een, trouwens inhoudelijk niet verkeerde, bestuurlijke agenda. Dat kan toch ook gewoon binnen deze structuur, op deze tafel, waar het hoort? Deze algemene ledenvergadering gaat daarover en met het wegsturen nu van een in feite demissionair bestuur dat reglementair alleen maar lopende zaken mag afhandelen, komen we niet verder. Haal deze motie van tafel. Als hij toch in stemming wordt bracht, dan zou ik graag een lange schorsing krijgen om inhoudelijk de argumenten die genoemd zijn te benaderen, maar het is niet passend en reglementair zelfs onjuist om hem nu in stemming te brengen. Hij wil dit ten zeerste afraden, op persoonlijke titel.

- c) **De heer Kristelijn (afdeling 1)** kende de inhoud van de motie ook niet. Het is vreemd dat er onwaarheden nu verkondigd worden, in het bijzonder over de pilot in Zeeland. Er zijn diverse nieuwsbrieven uitgebracht die ze schijnbaar niet gelezen hebben, dus die onwaarheden zijn verzonnen. Er is geen dwang geweest. Het is ook ongeveer bekend wat het gaat kosten, maar daar heeft nog nooit iemand naar gevraagd. Het wordt allemaal uit de duim gezogen en zo zijn er meer onwaarheden in deze motie. Hij is hier fel op tegen en sluit zich aan bij de vorige sprekers aan om deze motie niet in stemming te brengen.
 - d) **De heer Hoekstra (afdeling 6)** wil inhaken op de brief. Vorige week is in onze Ledenraadvergadering dit probleem ook besproken. De leden van afdeling 6 zijn tegen een motie van wantrouwen tegen dit bestuur. Wij worden daarin genoemd, maar hij weet niet waar dat vandaan komt.
 - e) **De heer De Leeuw (Sectie Marathon)** meldt dat alle publicaties al duidelijk hebben aangegeven dat dit een mogelijkheid was vandaag. Wij willen vooral oproepen om deze motie niet ter tafel te brengen, het bestuur uit te breiden naar 9 personen en de betreffende afdelingen mogen daar misschien zelfs het voortouw in nemen om mensen voor te dragen, zodat we een sterk bestuur krijgen, gedragen door iedereen. Als we dan zo ontevreden zijn over het huidige bestuur c.q. de voorzitter, dan zijn er mensen die hem kunnen bijsturen waardoor we met z'n allen draagvlak creëren.
 - f) **De heer Visser (afdeling 9)** heeft bewijs hoe afdeling Noord-Holland heeft gestemd; zij staan achter een motie. Er werd net gezegd dat de voorzitter bereid is zijn functie neer te leggen, maar het is de vraag of dat klopt, want dan is een motie overbodig. Wij hebben die vraag herhaaldelijk gesteld en antwoord gekregen van de woordvoerder van de groep anonieme verontrusten. Zij hebben voortdurend gezegd dat de voorzitter bereid is om af te treden, eventueel na verkiezingen in maart. Wij hebben de voorzitter gevraagd om bevestiging daarvan, maar die is niet gekomen, vandaar deze actie. Mocht de voorzitter dat bevestigen, dan trekken wij onze motie in.
- De heer Vogelzang** stelt vast dat de voorzitter daar op dit moment niet op in wil gaan.

De heer Visser vindt dit een hele duidelijke vraag. Heeft de groep anonieme verontruste leden het dus bij het verkeerde eind?

De heer Vogelzang zegt alleen wat hij constateert.

De heer Visser vindt dit zeer onbevredigend; een gerucht, want dit is blijkbaar door de groep verontruste leden bedacht, wil/durft de voorzitter daar niets over te zeggen?

De heer Vogelzang antwoordt dat op voorhand is gesteld dat het bestuur in deze vorm numeriek al te weinig leden heeft en moet worden aangevuld. In dat kader zal zeker worden gekeken naar de vervulling van functies en de manier daarop. Dat is alles en ook zeer redelijk; dan kan iedereen zich daar op voorbereiden voor een volgende vergadering.

De heer Westen (Sectie Dagfond) heeft gerefereerd aan de bestuursverkiezing van 14 maart en niet gezegd dat de voorzitter zijn functie wilde neerleggen. maar eventueel ter beschikking wil stellen. Dat is een fundamenteel verschil.

De heer Hoekstra (afdeling 6) herhaalt dat vorige week in de Ledenraad van afdeling 6 de hele afdeling besloten heeft tegen het voorstel van wanorde te zijn.

De heer Vogelzang meldt dat er zeer veel inhoudelijke argumenten in de motie staan waarvoor het redelijk lijkt dat daar commentaar op kan worden gegeven, alvorens besloten wordt over de motie van wantrouwen. Wilt u überhaupt deze motie nu behandelen of in de volgende vergadering, nadat er eerst ook een bestuursvoorstel is gedaan? U dient de motie in, maar u zult begrijpen dat niemand zich op deze motie inhoudelijk heeft kunnen voorbereiden en dat is toch wel het minste wat in een vergadering gevraagd kan worden.

De heer Visser antwoordt dat het kenmerk van een motie is dat je een gevoel tijdens een vergadering uitspreekt. Het zijn inderdaad 4 kantjes, dus er staat het nodige in. Hij heeft geprobeerd om het zorgvuldig voor te lezen en het laat hem ook niet onberoerd. Hij wil de motie graag uitdelen en toch graag in stemming brengen zodat we weten waar we staan. Als we de behandeling van de motie uitstellen naar een volgende vergadering betekent dat nog langer (weken/maanden) onrust in de organisatie. We liggen al maanden achter op schema, dus het is goed om de knoop door te hakken.

- g) **De heer Dalmolen (afdeling 10)** merkt op dat alle afdelingen bij elkaar zijn geroepen en lange tijd is gepoogd om een meerderheid te krijgen voor deze motie. Dat is niet gelukt. Vervolgens is er in achterkamertjes overlegd over hoe dit verder zou moeten. Er zijn mensen verwijderd uit appgroepen, mailverkeer is afgeblokt voor een aantal afdelingen en daarom staan we nu waar we nu staan. Dat is ook de reden dat er op dit moment zoveel discussie is of deze motie in stemming moet worden gebracht. Hij pleit ervoor deze motie niet in stemming te brengen. We kunnen het niet uitleggen aan onze leden om over een dergelijke zaak te stemmen zonder voorbereiding.
- h) **De heer Schuurmans (afdeling 3)** is verbaasd over de hele discussie. We praten al 3 maanden als afdelingen over deze situatie en nu er een motie van wantrouwen op tafel ligt, zijn mensen verrast? Er is op allerlei manieren geprobeerd (brieven etc.) om tot een vorm van overleg te komen, wat niet gelukt is. Dat heeft uiteindelijk geresulteerd in deze motie die wij overigens niet ondertekend hebben, maar wij hebben hem afgelopen donderdag wel op een vergadering ter sprake gebracht. Wij kennen de inhoud ook niet, maar op basis van datgene wat de afgelopen maanden gebeurd is konden wij aanvoelen wat er vandaag zou gebeuren. Hij heeft de brief van de verontruste leden gelezen maar daarna weggegooid, want hij gaat niet in anonieme brieven, want dat is achterkamertjespolitiek. Mijn afdeling heeft een stemopdracht meegegeven op wat hier zou kunnen gebeuren. Het is dus niet juist dat wij niet voorbereid zouden zijn; een groot deel van de afdelingen is wel voorbereid.

De heer Vogelzang stelt voor om eerst te stemmen over of de motie op dit moment in stemming gebracht moet worden, want uit alle opmerkingen is duidelijk geworden dat bijna niemand zich heeft kunnen voorbereiden op de inhoud van de motie, dus dat lijkt vanuit de zorgvuldigheid zeer redelijk.

De heer Visser (afdeling 9) verzoekt om een schorsing om de motie uit te delen. De heer Schuurmans heeft goed verwoord dat algemeen bekend was dat er een motie van wantrouwen aan zou komen. Ook was algemeen bekend dat de voorzitter gezegd zou hebben dat hij zou aftreden of in ieder geval zijn functie ter beschikking zou stellen, maar hij wil daar nu op geen enkele manier op reageren. In een schorsing van 10 minuten kan de motie worden uitgedeeld, zodat men nog ideeën daarover kan vormen. De meeste afdelingen hebben dit onderwerp zelfs besproken in hun afdeling, dus zo onverwacht komt het niet.

- i) **De heer De Jong (Platform Transport)** is teleurgesteld door de motie die nu op tafel gelegd is. Als dit inderdaad zo algemeen bekend is en men praat over 3 maanden, dan had er een voorstel voor de agenda kunnen worden ingediend. Dan had de motie verstrekt kunnen worden en iedereen die kunnen bestuderen. Het is nu gewoon onmogelijk om hier een oordeel over te vellen. Als we gaan stemmen leidt dit tot grote verdeeldheid en daar zit niemand op te wachten. Laten we de handen in elkaar slaan en vooruit kijken.

De heer Vogelzang vraagt of de vergadering überhaupt over deze motie wil stemmen en bestrijdt dat daarvoor schorsing nodig is, want het is onmogelijk om binnen 10 minuten tijd alle argumenten die erin staan met elkaar te bediscussiëren.

- j) **De heer Roks (afdeling 4)** vindt dat een verzoek om schorsing zonder meer ingewilligd moet worden omdat mensen misschien de behoefte hebben om even overleg te plegen.
De heer Vogelzang last een korte schorsing in (10.02-10.16 uur)

De heer Vogelzang heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Visser.

De heer Visser (afdeling 9) meldt dat er in de schorsing overleg is geweest. Er wordt gezegd dat de motie laat is ingediend en er daarom moeilijk over gestemd zou kunnen worden, maar wij hebben de motie alsmaar tegen de borst gehouden omdat, via het NPO-bureau nota bene, een brief van verontruste anonieme leden is verstuurd, waarin werd aangegeven dat de voorzitter bereid was om af te treden/zijn functie ter beschikking te stellen, iets wat hij hier blijkbaar niet wenst te melden. Wij weten dat de voorzitter goed contact heeft met de heer Vos, die ons ook nog eens duidelijk heeft gemaakt dat het nagenoeg zeker is dat de voorzitter na de komende bestuursverkiezingen zijn functie ter beschikking zal stellen, maar de voorzitter wenst daar zelf geen antwoord op te geven.

Wij hebben geprobeerd om de voorzitter voortdurend dus te beschermen. Wij hadden gehoopt dat in zijn voorwoord een mededeling zou worden gedaan over zijn (vermoede) voornemen, zodat wij de motie helemaal niet aan de orde hadden hoeven te stellen. Dat is de reden waarom de motie op dit moment pas is ingediend. De heer Kristelijn van afdeling Zeeland, wij weten dat het project/de pilot automatisering in Zeeland hem zeer aan het hart gaat, maar op 26 november/4 december hebben de afdelingen unaniem gezegd dat ze dat project blijven steunen, maar dat we wel moeten proberen om de leden daarin mee te nemen en ook duidelijkheid moeten krijgen over de fasering en de kosten.

Wat betreft afdeling Noord-Holland hebben wij de door de secretaris ondertekende verslaggeving; “de motie van wantrouwen met verfijning naar de voorzitter NPO is aangenomen”, dus ik wil nog een keer herhalen dat Noord-Holland achter een motie stond, wat ook weer aangeeft dat de motie niet uit de licht is komen vallen vandaag.

Tot slot betreuren wij dat onze voorzitter, die toch altijd gewend is in het voetlicht te treden en het woord te voeren, zich heeft verschuild achter een ‘groep anonieme verontrusten’ en zich vandaag verschuilt achter een, overigens uitstekende, dagvoorzitter. Wij betreuren het dat hij in dit soort situaties niet zelf verantwoording probeert af te leggen of verweer te geven.

De heer Van der Kruk heeft gewacht totdat iedereen zijn bijdrage had geleverd over deze motie. Zoals de heer Visser het net formuleerde is en blijft juist; ik heb aangegeven dat ik bereid ben om mijn functie ter beschikking te stellen. Daar sta ik achter en dat is in het algemeen belang en in het proces wat wij met elkaar te doorlopen hebben en gewoon conform de statuten en reglementen. Daar hoort een bestuursverkiezing bij en kandidaatstelling en in dat belang ben ik bereid om mijn functie ter beschikking te stellen.

De heer Visser (afdeling 9) wijst erop dat er een verschil is tussen aftreden of een functie neerleggen en een functie ter beschikking stellen. Ter beschikking stellen betekent in feite dat u blijft zitten totdat.

De heer Vogelzang stelt vast dat dit is wat de voorzitter te melden heeft.

- k) **De heer Van Stralen (afdeling 11)** constateert dat er inmiddels een bijzondere setting is en dat er procedureel heel wat gewisseld wordt. Aan weerskanten is er het nodige op af te dingen in hoeverre dat gaat helpen om na deze vergadering vooruit te komen in onze sport, wat we toch met z’n allen willen en telkens bepleiten in alle stukken.

In onze afdelingsledenvergadering was de belangrijkste conclusie dat wij graag een constructieve oplossing willen en dat wij bestuurlijk weer slagvaardig genoeg worden als NPO en als afdelingen met elkaar. Daarvoor zou deze vergadering de gelegenheid moeten bieden of als dat nu niet kan, moet dat in ieder geval als de bestuursverkiezing aan de orde is. Dat is ons hoofdmandaat voor vandaag. We hebben onze leden die vraag voorgelegd en daar was een overgrote meerderheid het mee eens.

Vervolgens hebben we ook aangegeven dat in een Ledenraad allerlei scenario’s mogelijk zijn. De 2 minst onverwachte hebben wij ook in stemming gebracht, namelijk:

- 1) Stel dat er een motie tegen dit bestuur of tegen deze voorzitter wordt ingediend, hoe wordt er dan gestemd, maar wat ons betreft hoeft dit nu niet per se in stemming gebracht te worden. Wij streven namelijk ten eerste naar het zorgen dat we continuïteit hebben en dat we met elkaar vooruitwerken. Denkt het bestuur dat het realistisch is dat het gestelde in de motie tijdig beantwoord kan worden, met een indicatie wanneer dat zou kunnen?
- 2) Kan de agenda die voor ons ligt voor het seizoen doorgang vinden vandaag?

Als we het bestuur ruimte kunnen bieden om te reageren en die constructieve route te volgen, dan hoeft er wat ons betreft geen motie op tafel te komen. Mocht dat onverhoopt toch gebeuren, dan weten wij ook wat ons mandaat is, maar liever zouden wij andere oplossingen zoeken dan de procedurele weg.

- l) **De heer Vos** heeft hier formeel niets te vertellen, maar wil toch graag corrigeren dat hij inderdaad een persoonlijk gesprek heeft gehad met *1 persoon* van de groep op zijn verzoek, dus niet met de hele groep.

De heer Vogelzang antwoordt n.a.v. de inbreng vanuit Friesland dat de agenda zodanig is dat over de zaken die aan de orde moeten komen in ieder geval een discussie kan plaatsvinden en dat over een aantal punten zelfs besluitvorming zou kunnen plaatsvinden.

Voor een discussie over een nieuw bestuur is alle mogelijkheid de volgende keer, niet om het uit te stellen, maar om een voorbereide discussie te krijgen over de samenstelling van het bestuur. Als buitenstaander heeft dat zijn voorkeur omdat dit het democratische gehalte zou versterken; dan heeft iedereen de mogelijkheid om op inhoudelijke argumenten te reageren, voorzover dat überhaupt nodig is, want hij weet niet hoe een nieuw bestuur eruit gaat zien. Hij wil in stemming brengen 1 vraag: wilt u überhaupt dat deze motie nu aan de orde komt?

De heer Van Stralen (afdeling 11) vraagt of bestuur kan aangeven op welke termijn zij kunnen reageren op de inhoud van de motie, zodat we daar nu geen stemming over hoeven te hebben.

De heer Vogelzang gaf indirect het antwoord dat wat hem betreft vanuit bestuurskant niet eens een reactie nodig is. Het voorstel is om op de volgende vergadering met een bestuursvoorstel te komen, want het aantal bestuursleden is al te gering en er moet absoluut ook gekeken worden naar een goede onderlinge samenstelling. Dat kan betekenen dat er wijzigingen zijn, maar mocht eruit komen dat de bestaande bestuursleden allemaal blijven zitten, dan zal het bestuur voor de volgende vergadering zeker reageren op de inhoudelijke argumenten die in deze motie vermeld staan t.b.v. de verkiezingen.

De heer Van der Kruk is het daarmee eens en heeft de motie overigens nog niet op papier.

De heer Vogelzang meldt dat het los daarvan niet redelijk is om daar binnen 10 minuten op te reageren en vraagt of de vergadering vindt dat de motie nu behandeld moet worden in plaats van volgende keer?

Er zijn 15 stemmen voor.

De heer Vogelzang constateert dat de meerderheid voor is om de motie nu te behandelen en brengt de motie in stemming. De consequenties die hieraan verbonden worden, zal het bestuur qua besluit de volgende keer neerleggen en agenderen.

Stemming: er zijn 11 stemmen voor, 9 stemmen tegen en 2 onthoudingen; de motie is aangenomen en zal door het bestuur meegenomen worden in haar overwegingen.

3. VASTSTELLEN NOTULEN

a) 9 maart 2019

- **De heer De Jong (Platform Transport)** meldt n.a.v. blz. 24 dat hij heeft gesproken over 3 auto's met 2 convoyeurs.

Het verslag wordt met deze opmerking vastgesteld.

b) 4 juni 2019

- **De heer Schuurmans (afdeling 3)** wijst erop dat er 14 afgevaardigden van de afdelingen aanwezig waren.

Het verslag wordt met deze opmerking vastgesteld.

4. VOORSTELLEN NPO-BESTUUR

A. Pilot Eerlijk Spel

a) **De heer Schuurmans (afdeling 3)** merkt op dat de duivensport een gezinssport is, maar dit voorstel ondergraaft dat. Wij hebben jeugdleden die samen met hun vader spelen. We zitten in een tijd dat mensen steeds meer ruimteproblemen krijgen en elkaar moeten helpen. De

enige optie zou kunnen zijn om een erf te splitsen bij het Kadaster. Ons voorstel om een uitzondering te maken voor jeugdleden zien we niet terug in de amendementen, maar is op 7 januari naar de NPO verstuurd en we willen hen graag behouden.

- b) **De heer Van Stralen (afdeling 11)** meldt dat in 2019 een pilot is uitgevoerd met de nieuwe Snel-methode om uitslagen te berekenen. Het was plezierig geweest als de werkgroep Eerlijk Spel zich daar ook in had verdiept. Wij willen die methode komend jaar met afdeling 10 verder verkennen. Alle huidige opties vinden wij onbevredigend, dus wij komen nu uit op optie 4 en roepen op om alle beschikbare methodes grondig naast elkaar te zetten.
- c) **De heer Jongh (afdeling 2)** sluit zich aan bij de vorige sprekers.
- d) **De heer Palinckx (namens werkgroep Eerlijk Spel)** antwoordt dat de werkgroep een selectie heeft gemaakt uit 353 voorstellen. Dit voorstel van Friesland is nooit ontvangen. De leden roepen al jarenlang om een eerlijkere duivensport. Er is een aantal opties uitgewerkt maar als de liefhebber niets wil veranderen en 1.000 tegen 10, wat misschien in de toekomst gaat gebeuren, eerlijk vindt, dan kunnen wij daar ook niets aan doen. Wij hebben naar eer en geweten de voorstellen uitgewerkt en de keus is aan de afdelingen en secties.
- De heer Van Stralen (afdeling 11)** kan zich voorstellen dat met 353 voorstellen een voorstel over het hoofd is gezien, maar de heer Berendsen heeft namens de commissie gereageerd, maar dat verandert niets aan het voorstel.

Stemming:

- Keuzemogelijkheid 1: 0 stemmen voor.
- Keuzemogelijkheid 2: 0 stemmen voor.
- Keuzemogelijkheid 3: 0 stemmen voor.
- Keuzemogelijkheid 4: meerderheid voor.

B. Vliegprogramma 2020 (versie 06-01-2020)

- *afdeling 9 amendement vliegprogramma & reactie bestuur*
- *afdeling 10 amendement vliegprogramma & reactie bestuur*
- *afdeling 11 presentatie uitkomsten enquête vliegseizoen 2019/2020*
- *afdeling 11 Vragenlijst en antwoorden nationaal vliegprogramma 2020 versie 1.1*
- *afdeling 11 Vliegprogramma 2020 uitgangspunten leden & reactie bestuur*

Ter info:

- *afdeling 5 amendement vliegprogramma*
- *afdeling 7 amendement vliegprogramma*
- *reactie bestuur op amendementen afdelingen 5 en 7*

- a) **De heer Lugthart (afdeling 5)** heeft op 6 januari aangegeven dat het inkorven van 2 vluchten (dag- en midfond) op 1 avond in afdeling 5 niet mogelijk is; dit is nadien nogmaals bevestigd door onze vervoerscommissie. Wij willen dat weekend naast de dagfondvlucht een vitessevlucht inplannen en de midfondvlucht inlassen in week 30 (weekend 25 juli); met die aanpassing is voor ons het nationale vluchtschema akkoord.
- b) **De heer Van Stralen (afdeling 11)** meldt dat er op 6 januari constructief overleg is geweest tussen met alle afdelingen en secties over het vliegschema. Onze leden zijn voorstander ervan om het programma zoals wij in Friesland aan de orde hadden te gaan vervliegen. Wij gaan dus het nationale vliegprogramma faciliteren, maar het programma in onze afdelingsvergadering vaststellen zoals onze leden hadden voorgesteld.

- c) **De heer Hoekstra (afdeling 6)** is voor het nationale vliegschema maar geen voorstander van het inkorven van 2 vluchten op 1 avond. Wij willen daarnaast pleiten voor minder sectorale vluchten, want voor de overdaad is geen draagvlak in Noord-Holland.
- d) **De heer Schuurmans (afdeling 3)** meldt dat er op 6 januari een compromis is gesloten, dus iedereen moet water bij de wijn doen. Afdeling 3 korft al jaren 2 vluchten op 1 avond in; de vrijwilligers vinden dit prettig, want dat scheelt hen 1 avond en hiermee houden we onze ophaalkosten laag. Wij pleiten ervoor om een periode af te spreken waarbinnen de 7 vitesse- en 6 midfondvluchten gevlogen worden want als een vlucht in een weekend in 1 deel van het land wordt afgelast, kan het in een ander deel van het land soms wel doorgaan. Dan hebben we de vrijheid om 2 vluchten op 1 avond in te manden en de verenigingen waar dat niet kan, kunnen hun vliegprogramma's zo afstemmen dat ze op donderdag en vrijdag ophalen.
- e) **De heer Visser (afdeling 9)** merkt op dat er in het vitesse/midfondprogramma 1 week geen vlucht is; ons voorstel is de vlucht daarop daarin te plaatsen zodat de vitesse- en midfondvluchten aaneengesloten plaatsvinden. Het 1 week stilzetten van de duiven is ook niet bevorderlijk en het jonge duiven programma kan dan evt. 1 week vervroegd worden.
- f) **De heer Jongh (afdeling 2)** sluit zich mij bij afdeling 3 en pleit ook voor een kader voor de vitesse/midfond. Wij korven de duiven ook op 1 avond in voor de midfond en de dagfond; dat is kostenbesparend en ontlastend voor onze functionarissen en de liefhebbers vinden dit positief. Sectorvluchten voor jonge duiven in sector 1 zijn onbespreekbaar geworden gelet op de grote verliezen; daardoor neemt de motivatie van leden weer af wat mogelijk tot vertrek zal leiden.
- g) **De heer Poulisse (Sectie Marathon)** meldt dat op 6 januari 5 marathonvluchten zijn vastgesteld. Daarnaast kan elke afdeling een zesde vlucht te organiseren. Vanuit het noorden was dat altijd Limoges en zij willen dat graag blijven doen; die vlucht staat ook vermeld. Vanuit het zuiden doen ze dat altijd op een later tijdstip en uiteraard niet op Limoges, maar die staat niet vermeld en daar zijn nogal wat vragen over gekomen.
- h) **De heer V.d. Linde (Platform Transport)** merkt op dat op 6 januari bij zijn weten is afgesproken om ruimte te geven aan vitesse/midfond om dit zelf in te vullen als afdeling en dat is ook de wens van de Sectie Vitesse/Midfond, maar misschien is het verkeerd verwoord.
- i) **De heer Palinckx (Sectie Jonge Duiven)** meldt dat het aantal sectorvluchten jonge duiven bewust is verlaagd naar 2, want de ervaring leert dat er op die vluchten nauwelijks verliezen geleden worden. De verliezen worden met name geleden op de eerste vluchten.

De heer Van der Kruk krijgt de indruk dat de vergadering van 6 januari over wordt gedaan. Meerdere afdelingen willen niet op 1 avond inkorven, maar in het voorstel staat nergens dat je verplicht bent om op die ene avond in te korven en die ene vlucht is naar beneden bijgesteld in afstand, zodat dit ook tot de mogelijkheden behoort. We hebben compromissen gedaan op allerlei gebied en het is goed dat u uw ledenvergadering vertegenwoordigt, maar er ligt nu een programma voor waar heel Nederland zich in zou moeten kunnen vinden. Er is mogelijk nog 1 knelpunt maar dat is oplosbaar, dus dit kan gewoon zo in stemming gebracht worden.

Stemming: de meerderheid is voor.

C. Hitteprotocol (+ bijlage 1 en 2)

- a) **De heer Visser (afdeling 9)** meldt dat in de vorige vergadering is verzocht om een door de vergadering vastgesteld hitteprotocol. Omdat de wagens, manden en verluchting in alle afdelingen verschillend zijn, is zoals afgesproken een enquête gehouden door de WOWD. Alle

afdelingen zouden daarop antwoorden zodat als het code rood is, iedereen weet wat te doen en dit voor elke afdeling wordt vastgelegd. Is dit hitteprotocol inderdaad gebaseerd op de uitkomsten van de vragenlijsten van de afdelingen?

De heer V.d. Waart (WOWD) licht toe dat in 2019 de eerste versie van het hitteprotocol is gemaakt met het Platform Transport (versie 0.1). Na seizoen 2019 is inderdaad een enquête uitgestuurd (waar slechts 4 afdelingen op gereageerd hebben) en is het hitteprotocol geüpdatet. Wij willen 1 hitteprotocol hebben en niet voor iedere afdeling een aparte, maar hebben wel verduidelijking gegeven (bijv. bovenste rij geen manden is voor afdeling 9 niet van toepassing, want die ruimte is al vrij). We zijn nu bezig met de laatste versie, want het hitteprotocol is heel theoretisch, zodat hiermee ook richting de overheid een goede onderbouwing kan worden gegeven voor de maatregelen bij warm weer. Binnen enkele weken komen er 4 samenvattingskaarten bij (voor de liefhebber, de vereniging, de vervoersorganisatie en de lossingscoördinatoren). De definitieve versie hopen we in de volgende Ledenraad voor te leggen.

De heer Vogelzang begrijpt dat de besluitvorming naar de volgende vergadering gaat?

De heer Van de Waart beaamt dit, omdat het definitieve protocol nog niet helemaal klaar is.

- b) **De heer Schuurmans (afdeling 3)** heeft gemist dat om reactie werd gevraagd, maar de genoemde temperaturen in het hitteprotocol worden in Frankrijk vrijwel continu bereikt. Het gaat vooral om uitzonderlijk hoge temperaturen, dan een vaste temperatuurgrens. Als het op zaterdag 30 graden is in het hele land en we zien dat de vlucht makkelijk op zondag kan, dan kunnen we als afdeling op zaterdagavond onze duiven ophalen en op zondagmorgen op redelijke afstand nog lossen. De WOWD vond dat ook een goed idee omdat de duiven dan toch aan de gang blijven, maar wij zijn in dat weekend geblokkeerd omdat er een nationaal verbod voor het hele weekend was, terwijl er op zondag normaal gevlogen kon worden. Er mocht wel worden afgericht, maar geen wedvluchten maar dat verschil ontgaat mij. Liefhebbers zijn toen massaal aan het rijden gegaan en het is redelijk ongecoördineerd geweest wat de lossingen betreft. Een hitesignaal moet ook zo vroeg mogelijk gecommuniceerd worden, dus voordat onze liefhebbers onderweg zijn naar het lokaal om de duiven in te manden.
- c) **De heer Poulisse (Sectie Marathon)** vindt dat als regels worden afgesproken zoals een hitteprotocol, dat daar ook op gehandhaafd moet worden. I.v.m. de hitte moeten er minder duiven in de manden, maar vanwege het vervoer worden er steeds duiven bijgestopt omdat er te weinig plek is. Wij maken ons daar ernstig zorgen over, want de duiven van NPO-vluchten komen slechter thuis dan de duiven van de ZLU-vluchten, waar veel meer de hand wordt gehouden aan het aantal duiven in de mand.
- d) **De heer Van Stralen (afdeling 11)** vindt uitstel van de besluitvorming niet nodig; we moeten inhoudelijke adviezen van deskundigen overnemen en uitvoeren. **De heer Vogelzang** meldt dat de WOWD zelf voorstelt om volgende keer te besluiten.
- e) **De heer Visser (afdeling 9)** meldt dat een vastgesteld hitteprotocol natuurlijk moet worden uitgevoerd. Soms kan dit leiden tot inkorting van vluchten en moet een geplande midfondvlucht gelost worden op een vitesseafstand; telt zo'n vlucht dan nog wel voor de midfondkampioenschappen? Het is goed om daar van tevoren duidelijkheid over te geven. **De heer V.d. Waart (WOWD)** antwoordt dat het hitteprotocol op verzoek van de vergadering is gemaakt en inderdaad is opgesteld door een groep deskundigen. Wij stellen voor om het hitteprotocol ter kennisgeving aan de volgende vergadering te sturen. Als er echt duidelijke

opmerkingen zijn, dan zullen we gaan bijstellen en komt er een versie 2.0, maar wij stellen voor om niet in de Ledenraad over temperaturen etc. te gaan discussiëren.

De heer Van der Kruk vult aan dat het NPO-bestuur het hiermee eens is. Het is goed dat er een nog 4 samenvattingskaarten worden gemaakt. Hij roept de resterende afdelingen nogmaals op input te leveren t.b.v. de volgende versie, die dan voor kennisgeving wordt aangenomen. Het is boeiend dat hier al 1,5 jaar over wordt gesproken, maar een deel van de input er niet is.

De heer V.d. Waart meldt dat als de resterende afdelingen binnen 1-2 weken reageren, die input in februari nog tegen het licht kan worden gehouden.

De heer Schuurmans (afdeling 3) stelt voor om een reminder te sturen naar de afdelingen die nog moeten reageren.

- f) **De heer Palinckx (Sectie Jonge Duiven)** is van mening dat elk voorstel ten alle tijden in stemming gebracht dient te worden. Later in de vergadering komen er ook nog punten die met de WOWD en IWB te maken hebben; dat soort zaken moet altijd geaccordeerd worden.

De heer Vogelzang vraagt of de richting in de huidige versie akkoord is met de kanttekening dat eventuele aanvullingen komende tijd kunnen leiden tot een nieuwe versie die volgende keer ter informatie wordt verstrekt. Is deze werkwijze akkoord?

Stemming: de meerderheid is voor.

De WOWD zal de afdelingen die nog niet hebben gereageerd, een reminder sturen.

- D. Wijziging Reglementen (+ memorie van toelichting)
- *afdeling 9 amendement wijziging reglementen & reactie bestuur*
- *ter info: advies reglementencommissie aan Ledenraad*

De heer Vogelzang verduidelijkt dat dit agendapunt meningsvormend is bedoeld.

- a) **De heer Schuurmans (afdeling 3)** mist de achtergrond bij een groot aantal wijzigingen en zou eerst willen spreken over wat de organisatie in de toekomst moet doen en dat willen vertalen naar reglementen, dus in omgekeerde volgorde.
- b) **De heer Visser (afdeling 9)** stelt voor om dit agendapunt te schrappen, want de helft van de wijzigingsvoorstellen in het huishoudelijk reglement is in strijd met de NPO-statuten. Er wordt bijv. voorgesteld om "afdeling" te wijzigen in "vlieggebied", maar volgens de statuten zijn afdelingen lid zijn van de NPO. Je kunt daar geen andere vorm aan geven zonder eerst de statuten te wijzigen en daarvoor is 2/3 van de stemmen nodig, terwijl voor de wijziging van het huishoudelijk reglement maar 1/2 van de stemmen nodig is. Hij pleit ervoor eerst inhoudelijke voorstellen uit te werken in begrijpelijke taal, voordat in statuten- of reglementaire wijzigingen gedacht wordt.
- c) **De heer Jongh (afdeling 2)** sluit zich aan bij de vorige sprekers en verzoekt om dit voorstel terug te nemen totdat er nadere afstemming is geweest met de betrokkenen, want er is tot op heden nog niet met ons gesproken. We moeten mee met de toekomst, maar als er voorstellen worden gedaan die in strijd zijn met de statuten, dan kunnen wij ons daar niet in vinden.
- d) **De heer De Leeuw (Sectie Marathon)** mist duidelijkheid over de samenstelling van de sectiebesturen (aantal bestuursleden, zittingstermijnen etc.) en wil dit graag toevoegen.
- e) **De heer Van Stralen** meldt dat er in afdeling 11 op dit moment geen draagvlak is om achter de afdelingen "/vlieggebieden" toe te voegen. Een lidmaatschap van de NPO is mogelijk voor rechtspersonen zoals een vereniging, een basislid of een afdeling. Een vlieggebied is nog niet

gedefinieerd en lastig te vertegenwoordigen in bijvoorbeeld de Ledenraad. Daarnaast is het minimum aantal basisleden voor een vereniging dermate hoog dat als dit op korte termijn doorgevoerd moet worden, veel verenigingen daardoor in de problemen komen, dus wij zijn daar niet voor. Als dit toch in stemming gebracht wordt, dan pleiten wij voor een overgangstermijn zodat verenigingen samenwerking kunnen zoeken i.p.v. opgeheven te moeten worden en maar zien hoe het verder gaat.

De heer Vos reageert namens de commissie op de gemaakte opmerkingen:

- Een afdeling is in feite een vlieggebied; de werkgroep had geen andere intentie dan een bepaald gebied te benoemen.
- Het aantal leden per vereniging is uitgebreid besproken in eerdere ledenraden en door de fraudecommissie. Als u in hetzelfde reglement “bij voorkeur” zou lezen voor het aantal leden van de vereniging, zou niemand daar bezwaar tegen kunnen hebben.
- De commissie had gehoopt dat meer zaken naar voren zouden worden gebracht, zodat die de volgende vergadering besproken en beantwoord hadden kunnen worden.

Er is nooit discussie geweest over organisatieverandering in de commissie, in welke vorm dan ook. Eventuele strijdigheid met de statuten is ook onderzocht door een ingehuurd deskundige en daar is in geen enkel voorstel sprake van. De toelichtingen op het huishoudelijk reglement zitten ook bij stukken, dus wij zijn verbaasd over de inbreng vandaag.

- f) **De heer Jongh (afdeling 2)** vraagt waarom niet gewoon de benaming “afdeling” blijft bestaan, die ook een vlieggebied is; u moet niet de zaak verdraaien in een vlieggebied en de afdelingen uitfaseren. Dan was het voor iedereen duidelijk geweest.

De heer Vos antwoordt dat het stuk blijkbaar niet goed is gelezen; als er staat afdeling/vlieggebied, dan bedoelen wij 1 afdeling. En of dat nu een samenvoeging of verandering wordt, maar wij hebben nooit beoogd om daar enige verandering in aan te brengen en zo mag het ook niet gelezen worden.

- g) **De heer De Jong (Platform Transport)** stelt voor “vlieggebied” te vervangen door “concoursegebied” en dat is op dit moment gewoon een afdelingsgebied.

- h) **De heer Van Stralen (afdeling 11)** vermoedt dat er onzorgvuldigheid in het proces sluipt, wat de heer Vos ook aangeeft. In maart 2019 is het toenmalige voorstel over het huishoudelijk reglement met 23 stemmen verworpen. Het was goed geweest als er een voorlichting bij dit voorstel had gezeten. Als wij beleid hebben richting de toekomst en het eens zijn over de invulling daarvan en vervolgens de reglementen en statuten daar op aanpassen zodat we dat ook kunnen handhaven, dan hebben we de goede volgorde te pakken.

- i) **De heer Schuurmans (afdeling 3)** meldt dat afgelopen woensdag een amendement is ontvangen van de reglementencommissie; daarin vraagt men om op- of aanmerkingen, maar ook om dit concept inclusief aanvullingen niet in stemming te brengen.

De heer Vogelzang heeft dit ook van tevoren gemeld.

De heer Schuurmans mist een totaalbeeld van de wijzigingen en de redenen hiervoor. We worden uitgenodigd om hierover te praten tijdens de voorjaarsbeurs, maar dat is misschien niet het geijkte punt daarvoor en geeft ons weer een behoorlijke reisafstand richting Houten. Het zou goed zijn om te beginnen met een goede memorie van toelichting waarom dingen veranderd zijn; dan starten we vanuit het beginpunt wat we willen veranderen en waarom en dan krijgen we een veel betere discussie.

- j) **De heer Kögging (afdeling 9)** heeft altijd begrepen dat de afdelingen de status van zelfstandige organen hebben, maar dat heeft een kreet als vlieggebied niet. Gezien de lange discussie aan het begin van deze vergadering, is het verstandig om dit onderwerp te parkeren tot het eerste probleem van vanmorgen opgelost is.

- De heer Vogelzang** ziet deze zaken echt naast elkaar. Het verzoek om een memorie van toelichting is terecht, maar voorlopig zijn er geen zaken aangegeven die veel emotie waard zijn want het beeld van de commissie is niet veel anders, maar het is niet goed verwoord en een memorie van toelichting had wel kunnen helpen.
- k) **De heer Dalmolen (afdeling 10)** meldt dat in de vorige vergadering het eerste voorstel niet is aangenomen voor 8-15, maar er is een amendement geweest dat wel aangenomen is. Misschien kan toegelicht worden wat we wel hebben aangenomen en hoe dat in elkaar steekt? **De heer Van der Kruk** begrijpt deze vraag heel goed, maar zou het prettig vinden als de interpretatie uit de Ledenraad komt die hij ook heeft. **De heer Dalmolen** meldt dat met het amendement het voorstel om naar 8-15 te gaan al aangenomen was en daarom ook is opgenomen in het huidige reglementsvoorstel. De overgangperiode is al geregeld in de statuten van een vereniging; als men op enig mom in ondertal raakt, dan heeft de vereniging 2 jaar de tijd om aan daaraan te werken en de afdeling heeft dan wel de opdracht om met die verenigingen in gesprek te gaan. Die notulen net zijn aangenomen en de voorzitter sluit ook af dat men waarschijnlijk niet weet wat er was aangenomen en hoe revolutionair dat is.
- l) **De heer Jongh (afdeling 2)** meldt dat destijds door de voorzitter wel is aangegeven om de probleemgebieden te onderzoeken, want als we veel verenigingen gaan verliezen, gaan in dunbevolkte gebieden echt problemen ontstaan. Hier is nog geen antwoord op gekomen. **De heer Van der Kruk** antwoordt dat destijds afgesproken is om dit aantal te hanteren en dat degenen die het dichtste bij de leden staan (de afdelingen/afdelingsvertegenwoordigers) met de verenigingen die dialoog aangaan en daar is die 2-jaars periode voor. We hebben van 2 afdelingen al proactieve input daarover ontvangen en dat is ook gedeeld bij de stukken. In de praktijk acteert u al hierop in het seizoen, want als er niet meer wordt voldaan aan een aantal liefhebbers/aantal duiven of de route niet meer past, dan gaat het niet meer over 8 of 15 leden, maar dan skipt u die ophaalroute of past u een en ander aan, dus de praktijk achterhaalt eigenlijk al de inrichting van de reglementen en de structuur. Nu worden de uitzonderingen vaak de regel en wij varen op uw expertise van uw werkgebied. Er zijn grijze gebieden die extra aandacht behoeven of misschien wel een maatwerkoplossing, maar dat betekent niet dat wij met de hele hoofdlijn niet verder kunnen.
- m) **De heer Palinckx (Sectie Jonge Duiven)** merkt op dat er een persoon in de zaal zit die geen spreekrecht heeft en zou graag willen dat als deze persoon nog 1 keer interrumpeert, de dagvoorzitter hem laat verwijderen. **De heer Vogelzang** zal erop toezien dat deze persoon niet aan het woord komt.
- n) **De heer Van Laar (afdeling 8)** meldt dat er inderdaad een inspanningsverplichting is om te kijken of de kleine verenigingen meer kunnen samenwerken. Wij hebben formeel bij het NPO-bestuur aangegeven wat onze inspanning daarin is geweest. Het bestaansrecht van een vereniging is wettelijk geregeld; dat kan in principe 1 lid kan zijn, maar aan de deelname aan spelgebieden conform ons huishoudelijke reglement kunnen we inderdaad regels stellen. Het aantal leden is 7 of 8, dus er moeten nog wat dingen nader geconcretiseerd worden. Overigens zijn vlieggebieden wel daadwerkelijk wat anders dan de statutaire afdelingen. **De heer Vogelzang** meldt dat dat punt communicatief duidelijk is.
- o) **De heer Kristelijn (afdeling 1)** meldt dat in de pilot het werken met getal 8 prima is bevallen. Het samengaan van kleinere verenigingen is goed bevallen, ook bij de verenigingen zelf. Hij adviseert de afdelingen een soortgelijke inventarisatie te doen als afdeling 10 over wat er gebeurt met de verenigingen, de leeftijdsopbouw etc.; dan kun je al veel dingen vooraf

bekijken en daarop acteren. Hij is het wel eens met de vorige sprekers dat afdeling/vlieggebied niet goed overkomt; dat is onduidelijk.

De heer Vogelzang vraagt of de heer Vos nog wil reageren.

De heer Vos is blij met de gemaakte opmerkingen; die worden meegenomen in de eerstvolgende vergadering. Het is helder dat er de nodige verduidelijking moet komen. In onze commissie is er nooit sprake geweest van enige doelstelling om verenigingen op te heffen, maar we moeten wel met elkaar proberen om verenigingen meer saamhorigheid met elkaar te laten hebben, waardoor hun bestaansrecht meer gewaarborgd gaat worden. Een kleine vereniging van 5-8 leden kan nooit heel gezellig zijn, want je bent ook nog eens elkaar concurrent in zo'n vereniging. Als we verenigingen weten te creëren die meer leden bij elkaar brengen, dan kan de gezelligheid en de sfeer aanzienlijk verbeteren en dus de beleving. We gaan zeker een memorie van toelichting maken en daar nogmaals wat in verduidelijken. Het voorstel voor Houten is best een goed idee, want in veel afdelingen hebben andere mensen dan hier aanwezig hier zich meer bekwaamd in de statuten; laat hen komen toelichten waarom bepaalde dingen anders moeten. We hebben daar 1,5 uur voor uitgetrokken en veel mensen komen toch naar de voorjaarsbeurs, dus dat is een prachtige gelegenheid om met elkaar te communiceren over dingen die wat verbetering behoeven.

De heer Vogelzang constateert dat er vooral opmerkingen zijn m.b.t. definitie en de interpretatie daarvan. Het perspectief waarin het geplaatst moet worden, zal verduidelijkt worden. Het aanbod is gedaan om vooral te komen met opmerkingen vanuit de mensen die daar vanuit de afdelingen bij betrokken zijn, zodat er een voldragen voorstel kan komen. De opdracht hiertoe is overigens ooit vanuit deze vergadering gekomen om naar het huishoudelijk reglement te kijken. Dit wordt dus vervolgd.

De heer Schuurmans (afdeling 3) informeert naar het tijdpad; wordt de memorie van toelichting toegezonden voor de voorjaarsbeurs? Hij ziet dat er wordt geknikt.

De heer Vogelzang antwoordt dat een stuk ter behandeling op tijd conform de statuten ingebracht moet worden. Dit punt is hiermee behandeld.

- E. Vaststellen data Ledenraad 2020
De data worden vastgesteld op 14 maart en 12 december 2020.

5. VOORSTELLEN AFDELINGEN, SECTIES & PLATFORMS

- A. Sectie Dagfond-Vlieggebieden (+ bijlage, presentatie en uitgangspunten)
De heer Claessen (Sectie Vitesse/Midfond) meldt dat door omstandigheden 1 van de kiesmannen is uitgevallen; heeft de sectie dan toch recht op 2 stemmen?
De heer Vogelzang antwoordt dat er een formele regeling is wie men kan vertegenwoordigen, dus die moet gehanteerd worden.

De heer Westen (Sectie Dagfond) licht de voorstellen toe:

1. Digitaal stemmen vanaf 2020 voor basisleden op sectievergaderingen
Hiermee kan het democratisch gehalte van onze vergadering op een fatsoenlijk peil te brengen. Dit punt is niet specifiek geagendeerd, maar komt nog wel terug.
2. Voorstel over nationaal programma
Dit is al besproken.
3. Nieuwe indeling vlieggebieden

Wij hebben in september een presentatie gegeven om de discussie los te maken. Dit heeft geleid tot veel weerstand en weerwoord, maar helaas minder in het aandragen van goede oplossingen. Ons voorstel is met een grote minderheid afgewezen in de sectievergadering, dus wij stellen aan de Ledenraad voor om een ad hoc commissie van 3-5 wijze mensen in te stellen met de opdracht om uiterlijk voorjaar 2020 een heldere opdrachtformulering met op te leveren resultaat en termijn aan de ALV ter goedkeuring voor te leggen. Het gaat om draagvlakbevordering, bestuurlijk urgentiebesef en om voortgang te houden in deze problematiek. We moeten niet gaan stilstaan, want er is al gesproken over de kleinere verenigingen, maar nog geen jaar later zijn we weer vergeten waar we mee bezig waren. We zijn vooral bezig met wie er achter de tafel moeten zitten en vergeten wel eens wat er in het land moet gebeuren. We hebben in algemeenheid een voorstel neergelegd en dat willen we wel graag in stemming gebracht zien.

De heer Vogelzang vraagt of de Ledenraad akkoord is met het instellen van een commissie die dit voorstel verder gaat uitwerken voor de volgende vergadering?

De meerderheid stemt voor.

- a) **De heer Schuurmans (afdeling 3)** vindt het goed om een commissie het werk te laten doen, daar is genoeg input voor gegeven. Er ligt ook nog een voorstel van vorig jaar om sector 1A en 1B, die nu al kennen in onze uitslagen, een officiële status te geven als 2 aparte sectoren en apart te lossen en te concourseren. Sector 1 heeft zich afgelopen donderdag achter dit voorstel geschaard om vanaf 2020 in sector 1A en 1B te gaan spelen gegeven de breedte van ons rayon, met name bij de jonge duiven vluchten (vluchten van 400-500 km over een breedte in Nederland van 200 km). Wij zijn verreweg het breedste, dus wij denken dat die splitsing wel degelijk nodig is en dan vermijden we ook problemen met onze leden want er zijn leden die zich als het 1 sector als geheel is, zich buitengesloten voelen bij de sport en dat gevoel moeten we zeker weghalen.

De heer Vogelzang stelt voor om dit voorstel in te brengen voor de volgende vergadering.

De heer Schuurmans antwoordt dat dit vorig jaar al is ingebracht en toen is geparkeerd, rekening houdend met de opdracht van de commissie Dagfond. Wij verzoeken voor de volgende Ledenraad het voorstel van vorig jaar te agenderen.

De heer Van der Kruk zegt dit toe.

De heer Vogelzang meldt dat er nog een voorstel ligt van de Sectie Dagfond om de basisleden digitaal te laten stemmen; kan dat in stemming gebracht worden?

- b) **De heer Schuurmans** merkt op dat invoering voor de ALV van voorjaar 2020 kort dag is. **De heer Vogelzang** antwoordt dat het om het principe of de Ledenraad het hiermee eens is en dat moet dan uitgewerkt worden.
- c) **De heer Visser (afdeling 9)** vindt digitaal stemmen per sectie prima, maar we zijn wel gewend om over onderwerpen binnen de duivensport van gedachten te wisselen. Dat aspect moet ook aandacht krijgen en mogelijk beter in onze organisatiestructuur verankerd worden.
- d) **De heer Van Stralen (afdeling 11)** vindt het individueel laten stemmen van leden in sectie beter dan hoe er nu soms aan toegaat in de sectie-overleggen, maar is 1 maart nog realistisch? Wij zijn ervoor dat dit uitgewerkt wordt, maar graag met een onderbouwing qua veiligheid voor het stemmen en de kosten.

De heer Westen (Sectie Dagfond) antwoordt dat het vooral om het principe gaat. Als sectie kunnen we niet verwachten dat 900 man naar een centraal punt in Nederland komen. Op zaken waar het gaat om gevoelens, kunnen we met zo'n stemming op afstand vrij snel een indruk krijgen hoe de verhoudingen liggen. Wij willen graag die democratie, maar daar is nog geen goede voorziening voor. Live streaming is een eerste stap, maar de leden moeten echt mee kunnen doen door gebruik van moderne technieken. Af en toe een publicatie via het NPO-bureau verspreiden is niet genoeg; we moeten de actualiteit kunnen delen. Onze oproep is om dit wel een topprioriteit te maken. Voor de voorjaarsvergadering is dit waarschijnlijk niet meer haalbaar, maar als dit voor de najaarsvergadering gereed zijn, dan zijn wij tevreden.

- e) **De heer Schuurmans (afdeling 3)** vraagt aandacht voor de impact van dit project op de reglementen en statuten; daarvoor zal ook een wijzigingsvoorstel voor naar de Ledenraad moeten komen. Hij zit sinds december in de automatiseringscommissie en daar staat digitaal stemmen hoog op de agenda; 1 maart is niet realistisch, maar we willen wel de besluitvorming voorbereiden voor de aankomende Ledenraad en dit in het najaar realiseren.

De heer Vogelzang begrijpt dat het digitaal stemmen vooral bedoeld is om informatie in te zamelen.

De heer Westen beaamt dat dit primair het geval is. Het kan soms ook tot besluitvorming leiden om de richting te bepalen, maar soms moet je als bestuurder ook denken voor de zwijgende meerderheid en nuanceren wat sommigen die hard roepen, wel aan effect weten te bereiken. Er is dan een kleine aanpassing in de statuten nodig; bijvoorbeeld in artikel 19.8 staat nu dat secties individuele leden hebben en er staat, waarschijnlijk is dat abusievelijk foutief gekopieerd uit de afdelingen, dat de basisverenigingen zichzelf en hun leden ook vertegenwoordigen. Dat geeft een raar beeld; want dan is er 1 vergadering voor heel Nederland. Hetzelfde geldt ook voor artikel 28.3.

De heer Vogelzang vraagt of de Ledenraad het eens is met het principebesluit om dit verder uit te werken.

De meerderheid stemt voor.

- f) **De heer Palinckx (Sectie Marathon)** heeft in het stuk van Sectie Dagfond ook iets gezien over taartvluchten, maar dat wordt niet in stemming gebracht of is dat geen voortel?

De heer Westen antwoordt dat dit wel aan de orde is gekomen in de behandeling op 6 januari van het integrale vliegprogramma. Daar is afgesproken geen andere vluchten te houden tijdens de officiële periode en geen andere vluchten überhaupt tellend voor welk kampioenschap dan ook. Taartvluchten mogen dus pas nadat de officiële programma's zijn afgerond.

De heer Palinckx vond het belangrijkste punt dat taartvluchten onder geen beding mee mogen doen voor officiële kampioenschappen. Nu hebben mensen Olympiadeduiven met punten behaald op taartvluchten. Dat moet te allen tijde voorkomen worden.

De heer Westen beaamt dat dit is afgesproken, maar het is goed dat dit nog is aangevuld. Laten we dat nu nog expliciet in stemming brengen, als dat kennelijk onduidelijk is. Het voorstel is dus dat taartvluchten nergens voor tellen en dus ook niet voor de kampioenschappen.

- g) **De heer Jongh (afdeling 2)** wijst erop dat dit op internationaal niveau wel geaccepteerd wordt, dus daar zit een discrepantie. Als het in Polen en Tsjechië etc. wel toegestaan is om die

vluchten te laten tellen voor Olympiade-eisen en wij doen het niet, dan komen we daarmee in de problemen. Er moet dus internationaal afgestemd worden dat er een definitief begin en einde van het vliegprogramma moet zijn.

De heer Westen gaat ervan uit dat het NPO-bestuur in de internationale contacten gaat proberen om dat te verwezenlijken, maar wij gaan natuurlijk niet over wat er in Polen gebeurt. **De heer Palinckx** meldt dat er sowieso enorme verschillen zijn; sommige landen hebben 3 keer zoveel vluchten als Nederland. Het gaat erom dat wij ons nationale vliegprogramma hebben en de vluchten die daarbinnen tellen.

De heer Vogelzang vraagt of de Ledenraad instemt met het voorstel.
De meerderheid stemt voor.

A.1 Afd. 1 – Andere sectorindeling (+ bijlage)

a) **De heer Schuurmans (afdeling 3)** merkt op dat zojuist een commissie is benoemd, dus het is het de vraag of we dit voorstel nu ter discussie moeten stellen. Het besluit over de andere sectoren kan beter genomen worden na het advies van de commissie.

De heer Kristelijn (afdeling 1) denkt dat dit het beste voorstel is op dit moment en wil dit graag in stemming brengen. Als het aangenomen wordt, dan is de commissie weer ontheven van hun taak.

De heer Vogelzang vraagt of de Ledenraad instemt met de voorgestelde nieuwe sectoren?
De meerderheid stemt tegen.

De heer Jongh (afdeling 2) wil graag weten de stemverdeling weten.

De heer Vogelzang meldt dat afdeling 1 en 9 voor waren en de rest was tegen.

B. Afd. 2 - Lossingsproblematiek (+ vliegschema afdeling 2020 en reminder)

De heer Jongh (afdeling 2) licht toe dat er weinig losplaatsen zijn op 100 en 300 km afstand en de er de laatste jaren helaas ook geen losplaatsen zijn bijgekomen. Wij verzoeken wederom te zorgen voor die losplaatsen; ze zijn er wel, maar het Belgische bestuur wil in een aantal gevallen niet dat daar gelost wordt. Het probleem ligt in België en ook deels in Frankrijk, dus dit is eigenlijk een schreeuw om aandacht, want wij hierdoor niet voldoen aan de kilometereisen.

De heer Vogelzang meldt dat het probleem duidelijk is gemaakt.

C. Afd. 3 – Diverse voorstellen (3)

- *amendementen afdeling 3 diverse voorstellen*
- *amendement verzoek statutenwijziging*
- *reactie bestuur*

De heer Schuurmans (afdeling 3) heeft 3 voorstellen ingediend:

1. Afschaffen meldplicht; we hebben er grote problemen mee om nog mensen op onze meldpost te krijgen, ook bij de vroege duiven, want ze komen tegenwoordig zo snel dat ze de eigen duiven niet meer zien thuiskomen en dat is toch eigenlijk de bedoeling van onze sport. Over dit punt willen wij graag stemming.

2. Dit voorstel is door de indieners afgelopen donderdag ingetrokken en vervalt dus.
3. Dit is onderdeel van het vliegprogramma.

- a) **De heer Dalmolen (afdeling 10)** meldt dat het lijkt alsof de meldplicht een zinloze exercitie is geworden, want we maken geen gebruik meer van onze middelen om toezicht te houden. Als we de meldplicht afschaffen, zetten we ook de deur open voor allerlei andere zaken. We zijn niet in staat om dit technisch op te laten oplossen, dus wij zijn tegen het afschaffen van de meldplicht.
- b) **De heer Van Stralen (afdeling 11)** sluit zich daar volmondig bij aan. In afdeling 10 en 11 wordt de meldplicht door andere techniek juist heel ruim door alle leden opgevolgd, dus misschien is het verstandig om eens met elkaar te bespreken op welke manier hier in voorzien kan worden want de leden willen wel melden en de digitale techniek is beschikbaar.

De heer Van der Kruk meldt dat de heer Schuurmans de mening van zijn leden vertegenwoordigde, maar dit punt wordt wel meegenomen in de automatiseringscommissie.

De heer Schuurmans bevestigt dit en heeft dat ook in de afdelingsvergadering gemeld. Daar is ook waardering uitgesproken voor het feit dat wij ons ter beschikking hebben gesteld voor die commissie, maar voor het komend seizoen zien wij geen oplossing in de automatisering en daarom hebben we komend seizoen een probleem met de mensen van onze meldposten.

De heer Van de Kruk meldt dat het NPO-bestuur inzake het laatste amendement een toelichting heeft gegeven om het te laten bij de eerstgemelde duif, waar het knelt, want hij kan zich niet voorstellen dat dit alleen in Oost-Brabant knelt. Mogelijk knelt het wel op plaatsen, maar als mensen zien dat er in de rest van het land meldingen gaan binnenkomen, gaan zij toch die actie ondernemen. Het NPO-bestuur is geen voorstander van het afschaffen van de meldplicht en wil dit voorstel finetunen.

De heer Jongh (afdeling 2): waar gaan we nu over stemmen; alleen de eerst thuiskomende duif melden of alles melden?

De heer Vogelzang begrijpt dat het bestuur voorstelt om de meldplicht te handhaven met een finetuning de komende tijd, dus kijken naar de problematiek en hoe je daar op korte termijn een oplossing voor bedenkt. Het blijft dus zoals het was.

De heer Van Stralen (afdeling 11) wijst erop dat het voorstel van de afdeling is om de meldplicht af te schaffen; we stemmen dus voor of tegen het afstemmen. Als er voor afschaffen gestemd wordt is de toevoeging helaas niet relevant en als het wordt aangenomen, is het andersom.

Stemming over afschaffen van de meldplicht

Er zijn 8 stemmen voor en 12 stemmen tegen.

De heer Vogelzang: daarmee is het voorstel verworpen, dus dat betekent dat het tweede voorstel aan de orde is om de meldplicht te handhaven maar ruimte te geven voor enige finetuning op korte termijn.

De Ledenraad stemt hier unaniem mee in.

- D. Afd. 9 – Diverse voorstellen (8)
Reactie IWB op voorstel betreffende inversies

- D.1 Voorstel Sectie Jonge Duiven

De heer Palinckx (Sectie Jonge Duiven) heeft een voorstel ingediend om de inversietoetsing te schrappen. Diverse rapporten tonen aan dat in deze tijden van enorme klimatologische veranderingen de stikstofdioxide en ozontransformatie op warme dagen zwaarder wegen. Het IWB heeft daarop gereageerd met rapporten waarmee zij denken aan te tonen dat het kijken naar inversie de juiste keuze is. De rapporten zijn strijdig met elkaar. De laatste jaren zijn er allerlei argumenten bijgekomen (trog, voren, occlusie, convergentielijnen, slepend front, valse echo's, subsistentie-inversie, gewone inversie) waardoor er steeds later gelost wordt. Geen enkele lossingsverantwoordelijke durft daar nog van af te wijken, maar feit is dat er de laatste jaren enorme verliezen zijn, bijvoorbeeld tijdens de eerste jonge duivenvlucht in 2019. Het IWB heeft ons doorverwezen naar de WOWD, dus dat zullen we doen. Het IWB heeft bevestigd dat de juiste tijd van lossen soms maar een kwestie van 30 minuten is. Wij vragen niet om een lossing van 6.15 uur en zijn al blij er om 7.00/7.30 uur gelost wordt. Op warme dagen met helder weer is er altijd inversie en de bakermat van de duivensport, de Belgische bond, adviseert ook om zo vroeg mogelijk te lossen. Ons voorstel is om de inversietoetsing te schrappen en in overleg met de WOWD te kijken naar een goede schriftelijke onderbouwing.

- a) **De heer Schuurmans; (afdeling 3)** is blij dat de WOWD en IWB hierin kunnen adviseren, maar de lossingsverantwoordelijke moet een afweging maken tussen alle risicofactoren. In de zomer bij hitte weegt dat enorm hard, zeker met oostelijke wind. De lossingsverantwoordelijken moeten de goede informatie hebben, maar met 0% risico hadden we de afgelopen jaren geen enkele vlucht gehad. We lopen bij elke vlucht risico's, maar het is goed om je daar bewust van te zijn dus het is goed om dat te handhaven in de tabel.
- b) **De heer Van Stralen (afdeling 11)** vond de introductie van de Sectie Jonge Duiven onsamenhangend. In hoeverre is er op voorhand met het IWB en WOWD overleg geweest? Dit onderwerp wordt voortdurend ter discussie gebracht, maar op deze manier komen we niet verder. We hebben een werkwijze; het IWB adviseert en de lossingscommissie lost. De lossingscommissie in onze afdeling, en dat geldt voor veel afdelingen, laat zich breed informeren en betreft het risico wat eraan gegeven wordt en gaat dan over tot een lossing en evalueert naderhand. Wij willen graag zelf onze zaken regelen en moeten dat dan ook op een inhoudelijke sterke manier doen en niet op deze wijze op een vergadering brengen, waarbij half Nederland al in verwarring is gebracht door anekdotes die daar dan bij horen. **De heer Palinckx (Sectie Jonge Duiven)** heeft een aantal rapporten ingediend van de meest vooraanstaande instituten ter wereld, waarin aangeraden wordt onder dit soort verstandigheden zo vroeg mogelijk te lossen. De grote verliezen is het belangrijkste thema van de laatste jaren en dat is geen anekdote, dat speelt al 5 jaar. Het is misschien verstandig om de rapporten naast elkaar te leggen en met de WOWD de inhoudelijke zaken te bekijken. **De heer Van Stralen (afdeling 11)** vindt het verstandig die afstemming te zoeken voordat vergaande voorstellen worden ingediend. We betreuren allemaal verliezen met jonge duiven, maar kunnen ook vaststellen dat die al lang aan de orde zijn en we vergeten in het algemeen wat een aantal seizoenen geleden gebeurd is. Omdat we dit fenomeen al lang kennen, wordt juist op wetenschappelijke wijze gekeken naar hoe dit soort zaken onderbouwd kan worden. Het is dan fijn dat als rapporten die aangehaald worden, gaan over lossingen van duiven en over duivensport.
- c) **De heer V.d. Waart (WOWD)** benadrukt dat het een WOWD-rapport en de WOWD-risicotabel gebruikt wordt door bijna alle meteorologen bij de duivensport, maar verplicht gebruik hiervan

ligt nergens in onze regels vast. In het voorstel van Vitesse/Midfond staat ook: “Nederlandse postduivenliefhebbers kunnen daar dan ook maar moeilijk begrip voor opbrengen” (over het later lossen). Als het regent kunnen ze wel begrip hiervoor opbrengen, maar bij andere slechte weersomstandigheden kennelijk niet. We moeten dit bij de lossingcommissies laten. Sectie Vitesse/Midfond denkt dat er dan minder verliezen te betreuren zijn, maar dat zijn oude duiven.

De WOWD heeft het uitgebreide artikel (145 kantjes) voorgelegd aan een professor in de toxicologie van Universiteit Utrecht; die geeft aan dat de fotochemische smog de afgelopen decennia spectaculair is gedaald en dat, als dit al invloed zou hebben op de verliezen, de verliezen dus minder zouden moeten zijn. Hij gaf ook aan dat al die studies onder hoge concentraties gedaan zijn in laboratoriumstudies en is niet van mening dat duiven last van de fotochemische smog zouden kunnen hebben en dit extra verliezen zou veroorzaken. Wel kan die smog de stand van de zon (de brekingsindex) verstoren waardoor je verliezen krijgt, maar puur de inwerking op de luchtwegen geloofde de professor niet in.

d) **De heer Roks (afdeling 4)** is lossingsverantwoordelijke van afdeling 4. Wij houden ons wel aan de regels voor inversie. Het tijdstip van lossen is ook vaak afhankelijk van andere factoren (bijv. meerdere afdelingen of België die op de lossingsplaats staan). Het is vaak kiezen tussen 2 kwaden. Achteraf is het altijd makkelijk praten. Wij zijn tegen het afschaffen van de inversieregel.

De heer Palinckx (Sectie Jonge Duiven) meldt dat het voorstel gebaseerd is op meerdere onderzoeken, waaronder het rapport Air Pollution Impact voor avian species, toegespitst op gevogelte, van 17 augustus 2017 van de meest vooraanstaande universiteit in Amerika. Het is misschien verstandig om te overleggen met de bakermat van onze duivensport, onze Belgische collega's, die in dit soort omstandigheden het tegenover gestelde advies geven om zo vroeg mogelijk te lossen en ervaringen te delen. De laatste jaren blijven de verliezen met jonge duiven groot, dus we moeten alles aangrijpen.

De heer Van Stralen (afdeling 11) vraagt of de heer Palinckx het voorstel nog in stemming wil brengen na alle reacties of eerst wil overleggen met de Belgen of de WOWD?

De heer Palinckx denkt dat het verstandig is om dit verder te onderzoeken met andere instanties en volgende keer een onderbouwd voorstel in stemming te brengen.

De heer V.d. Waart meldt dat de WOWD overleg altijd op prijs stelt en ook graag met de Belgen wil overleggen; met de Duitsers lukt dat al prima, maar de Belgen zijn anders georganiseerd.

De heer Van der Kruk licht toe dat in België jaarlijks dezelfde discussie speelt als bij aanvang van deze vergadering, dus dat maakt continuïteit in de samenwerking lastig. De constante factor hebben wij stevig staan in onze organisatie; de WOWD, die er mede voor zorgt dat we de zelfregulering in stand kunnen houden. We moeten de emotie scheiden van de wetenschap en de praktijk en de manier waarop wij georganiseerd zijn, en dat is inderdaad lastig als je als liefhebber persoonlijk geraakt wordt door verliezen.

Verbetering kunnen we alleen maar bereiken vanuit een dialoog en vanuit de echte wetenschap en daar zijn nu eenmaal wetenschappers voor en die doen dat zorgvuldig en dat kost wel eens tijd.

Ook kunnen veel liefhebbers het niet meer volgen, omdat we begrippen hanteren die ze niet kunnen duiden, dus er ligt wel een uitdaging om in enkele eenvoudige volzinnen uit te leggen waarom we tot zo'n besluit komen en wat dat voor gevolgen heeft. De digitalisering waar wij als NPO-bestuur al jaren druk mee zijn en vaart in willen helpen, gaat ons ook helpen om die zelfregulering te verbeteren en bij tools die een lossingsverantwoordelijke nodig heeft bij

complexe omstandigheden, want bij heel stabiele weersomstandigheden kan iedereen de dag van tevoren de lossing al bepalen. Laten we de dialoog en die agenda pakken en ervoor zorgen dat we de zelfregulering in stand houden. Dat zijn eigenlijk ook de laatste woorden van de voorzitter van de Sectie Jonge Duiven; het betoog en de input is vanuit de sectie gegeven vanuit de verliezen van de jonge duiven en dat is emotioneel gezien begrijpelijk, maar we kunnen met elkaar kijken wat we kunnen verbeteren om verliezen te voorkomen en we moeten de WOWD en IWB hun rol laten vervullen. Er is inderdaad een kwaliteitsimpuls nodig, dus ook daarvoor zoeken we nog steeds mensen die energie, aandacht en kwaliteit willen inbrengen.

De heer Palinckx (Sectie Jonge Duiven) wil graag betrokken worden bij het verdere onderzoek met de WOWD, IWB en eventueel de Belgische bond.

De heer Vogelzang concludeert dat de dialoog daarin absoluut gezocht kan worden en het voorstel nu niet ter besluitvorming komt.

1. Voorstel inkorfbepanking

De heer Visser (afdeling 9) licht toe dat door de komst van de commerciële hokken het plezier bij de gemiddelde liefhebber in de sport ondermijnd wordt, wat in sommige afdelingen al wordt ondervonden. Als je met 10-20 duiven tegen honderden anderen moet vliegen, dan is dat op den duur het einde van onze hobbymatige sport. Wij pleiten voor een inkorfbepanking van maximaal 150 oude duiven en 250 jonge duiven om hiermee een halt toe te roepen aan de megahokken. Wij begrijpen dat bepaalde dispensatie gegeven moeten worden als er meerdere liefhebbers van 1 hok of 1 erf vliegen en hebben in onze samenvatting een voorstel gedaan voor regelgeving hieromtrent, die in de voorjaarsledenvergadering kan worden vastgesteld.

- a) **De heer Schuurmans (afdeling 3)** vindt ook dat overheersing voorkomen moet worden, maar een kadastraal perceel kan tegen zeer geringe kosten worden gesplitst, dus het is de vraag of we hiermee ons doel bereiken.

De heer Van der Kruk merkt op dat er eerder deze vergadering al besloten is voor optie 4.

De heer Vogelzang: dus geen verandering. Bent u het daar mee eens?

De heer Visser (afdeling 9) meldt dat dit geen voorstel is vanuit de werkgroep eerlijk spel, maar vanuit afdeling 9 en alleen al gezien de aantallen afwijkt. Dit voorstel is in afdeling 9 omarmd en willen we graag in stemming brengen. Er wordt iets gezegd over het splitsen van percelen, maar het coördinaat blijft staan. Als men een erf wil opdelen om 10 keer die 150 of 250 duiven te kunnen spelen, dan is het ter beoordeling van het NPO-bestuur in samenspraak met de afdeling of daar sprake van is en dan kun je al of niet dispensatie verlenen of intrekken.

De heer Palinckx meldt vanuit de werkgroep eerlijk spel dat dit inderdaad een heel ander voorstel is waar gewoon over gestemd dient te worden.

De heer Vogelzang vraagt wie er voor het voorstel voor inkorfbepanking is?

Er zijn 12 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

2. Voorstel nationaal vliegprogramma 2020/

Reeds besproken.

3. Voorstel evaluatie en uitbreiding IWB

De heer Visser (afdeling 9) meldt dat al eerder is toegezegd om hiernaar te kijken.

4. Voorstel wijzigingen huishoudelijk reglement artikel 4.4 B-C
Reeds besproken.

5. Laten vervallen wedvluchtreglement artikel 46/

6. Wijzigen wedvluchtreglement artikel 69 en 139/

7. Wijzigen wedvluchtreglement artikel 137.3

De heer Visser (afdeling 9) meldt dat het NPO-bestuur heeft aangegeven dat deze voorstellen in de reglementencommissie worden meegenomen.

8. Losplaatsen en lossingsvergunningen

De heer Visser (afdeling 9) meldt dat dit voorstel inzake losplaatsen geschrapt kan worden; afdeling 9 sluit zich aan bij het voorstel van Brabant 2000.

De procedure voor lossingsvergunningen zouden wij graag een keer goed onder de loep nemen, want ze worden vaak pas op maandagmorgen aangevraagd waardoor er soms bijv. al een kermisexploitant staat en wij moeten uitwijken. Misschien kan de procedure met correspondent en papieren vereenvoudigd en verbeterd worden.

De heer Van der Kruk antwoordt dat hier al stappen voor zijn gemaakt. Als wij de conceptvliegprogramma's van de afdeling hebben en invoeren, dan kunnen we de komende maanden die zaken digitaliseren. Dan kan een deel van het papieren circus eraf, waardoor we meer inzicht hebben in de beschikbaarheid. De knelpunten zitten niet zozeer op lossingsvergunningen, maar vooral op lossingsplaatsen en beschikbaarheid en dan hebben we ook tijd om een alternatief te zoeken. Verplaatsingen zouden uitzonderingen moeten zijn en daar hebben we met elkaar ook nog wat te doen.

8b. Verbetering verstrekking lossingsvergunningen

(Dit agendapunt is behandeld na agendapunt 5.6., maar voor de duidelijkheid hier opgenomen; opnamestand 3.54.15).

De heer Visser (afdeling 9) meldt dat de lossingsvergunningen € 175 kosten. Bij de nationale vluchten is naar onze mening sprake van 1 lossing en zou met 1 lossingsvergunning kunnen worden volstaan, dus dat niet alle afdelingen van die sector een lossingsvergunning krijgen. Ons andere voorstel is om voor trainingsvluchten, mits tijdig aangevraagd, geen kosten in rekening te brengen gezien de veel kleinere prestatie die daar tegenover hoeft te staan.

De heer Van der Kruk antwoordt dat het resultaat van 2019 om en nabij de nullijn zal zijn en met een kleine plus is begroot voor 2020. Als we die kosten niet meer kunnen innen, krijgen we graag advies waar we de dekking van middelen vandaan gaan halen, want dit is onderdeel van onze begroting aan onze inkomenskant. Het NPO-bestuur heeft continu gezegd om het geld op dit moment nog niet bij de leden te halen in de vorm van prijsverhogingen, contributie, ringenprijs etc. maar te streven naar de nullijn. Misschien moeten we een aangepaste begroting maken als we dit gaan doorvoeren.

- a) **De heer Schuurmans (afdeling 3)** wijst erop dat de organisatoren van taartvluchten gebruik maken van onze organisatie om lossingsvergunningen te krijgen en er hiermee een goede bewaking is van ons luchtruim. Het principe is dat de vervuiler betaalt, dus als onze lossingsvergunningen vervolgens omhoog moeten omdat andere organisaties die dezelfde spullen gebruiken niet meer hoeven te betalen, dan zijn wij daar geen voorstander van.

De heer Van der Kruk meldt dat volgens de structuur iedere lossingsvergunningaanvraag plaatsvindt via een afdeling. Als er in uw werkgebied taartvluchten georganiseerd worden, dan dient u de aanvraag in en volgens onze gegevens betalen zij € 165 per lossingsvergunning.

De heer Schuurmans bevestigt dit; de afdeling betaalt dit, maar stuurt de taartvluchtenorganisatie een rekening van € 175. Alleen de normale lossingsvergunningen brengen wij ten laste van onze begroting.

Als taartvluchten geen lossingsvergunning meer hoeven te krijgen en wij daardoor een kostenverhoging op onze normale lossingsvergunningen krijgen, dan zijn wij daar tegen, want dan gaan wij iets betalen voor service aan de taartvluchtorganisatie, terwijl wij wel ons luchtruim willen blijven bewaken voor alle lossingen, ook taartvluchten. Onze totale begroting zal toch op 0 uit moeten komen.

De heer Van der Kruk antwoordt dat het niet de bedoeling is om dat soort initiatieven niet aan te slaan, want zij benutten onze structuur. Het is niet alleen het verlenen van een vergunningen. Telefoontjes van verdwaalde duiven als gevolg van taartvluchten komen ook op nog steeds bij het NPO-bureau en in de database terecht.

De heer Schuurmans: als het principe blijft 'de vervuiler betaalt', dan zijn wij akkoord.

De heer Van der Kruk heeft tot nu toe gereageerd op de toelichting van de heer Visser over het feit dat wij nationale en sectorale vluchten hebben en dan naar 1 plaats toe gaan en de behoefte is om dan 1 lossingsvergunning verstrekt en berekend te krijgen.

De heer Schuurmans heeft met dat voorstel geen probleem.

De heer Visser (afdeling 9) licht toe dat het voorstel niet om taartvluchten gaat. Wij hadden ook iemand die dat buiten onze afdeling om organiseerde; wij hebben ons wedvluchtreglement aangepast en gezorgd dat dit weer netjes onder onze verantwoordelijkheid gebeurt. Zo hoort dat ook en zo hebben we dat landelijk ook geregeld. Het gaat dus echt om trainingsvluchten waar onze organisatie voor zorgt; dat zijn soms trainingsvluchten van een vereniging of van verenigingen gezamenlijk. Het hangt van het aantal duiven af of je een vergunning nodig hebt, maar het gaat om trainingsvluchten die onder onze organisatie vallen.

De heer Van der Kruk antwoordt dat het niet alleen gaat om die € 175, want dat is een begrotingsvraagstuk. Waarom willen we die trainingsvluchten en die informatie ook hebben en die lossingsvergunning verstrekken? Zodat IWB, de website en iedere liefhebber weet dat dat soort vluchten georganiseerd worden en de duiven gelost kunnen worden zonder dat er een konvooi passeert. We kunnen het ook najaars-, opleer- of ervaringsvluchten noemen en dan hebben we een nieuw begrip en dan past het weer niet in het kader. Dan hebben we en geen financiële dekking en heeft het IWB geen inzage in welke konvoien op pad gaan. Uiteindelijk willen we dat alles in de bestaande patronen en structuur van dekking van de logistiek terechtkomt. Het is goed om dit mee te nemen naar maart zodat we eenduidigheid hebben over de gevolgen voor de financiën en de aanvraagprocedure, want voor alles wat plaatsvindt in uw werkgebied, zou volgens de lijn afdelingsbestuur-NPO-bestuur een lossingsaanvraag moeten zijn.

De heer Vogelzang concludeert dat dit doorgezet wordt naar de volgende vergadering en bekeken zal worden qua inhoud/definiëring en financiën.

E. Sectie Jonge Duiven – Diverse voorstellen (3) (+ onderbouwing en rapport)

De heer Palinckx (Sectie Jonge Duiven) meldt dat alle 3 de voorstellen inmiddels behandeld.

F. Sectie Marathon- Diverse voorstellen (8)

1. Conceptvliegprogramma; dit is al aangenomen.

2. Vrachtduiven meegeven tijdens concoursen

De heer De Leeuw (Sectie Marathon) stelt voor om, zo lang er nog geen mogelijkheid is voor voldoende digitalisering, vrachtduiven toe te laten. Daarnaast willen wij dat er vrijheid blijft bestaan om midweekse of zondagsafrichtingen of zogenoemde taartvluchten door particuliere partijen toe te staan, zodat we de mogelijkheid hebben om duiven voldoende af te richten.

De heer Van der Kruk stelt voor om dit in stemming te brengen; iedereen weet wat de consequenties zijn.

- a) **De heer Van Stralen (afdeling 11)** vraagt of Sectie Marathon nu voorstelt dat vrachtduiven niet in het reguliere programma worden toegelaten omdat we daar invliegduiven hebben, maar dan op de andere vluchten die buiten het reguliere programma worden georganiseerd? Of vrachtduiven op de reguliere vluchten, waar de motivatie van het bestuur bij zit?
De heer De Leeuw: beide.
- b) **De heer Palinckx (Sectie Jonge Duiven)** merkt op dat taartvluchten en midweekse vluchten wel gehouden mogen worden, maar er mag nooit een officiële uitslag uit komen die gebruikt mag worden voor kampioenschappen. Opleervluchten zijn prima, maar geen officiële vluchten.
De heer De Leeuw: die behoefte is er zeker niet vanuit de Sectie Marathon en onze marathonspelers.
- c) **De heer Jongh (afdeling 2):** wij organiseren al jaren samen met afdeling 7 de zondagse Quiévrain-vluchten; die tellen nergens voor en verlopen naar ieders tevredenheid. Dit doet niemand schade. Wij hebben als afdeling geen taartvluchten, sommige verenigingen doen dat incidenteel wel, maar buiten het seizoen. Ook van de midweekvluchten komen geen uitslagen.
- d) **De heer Dalmolen (afdeling 10)** merkt op dat vorig jaar deze discussie ook is geweest. Gaan we dit nu steeds overdoen? Als we onszelf serieus willen nemen, moeten we dit soort dingen niet doen; duiven die blanco in manden gaan, zonder dat we daar registraties van hebben. We organiseren dan onze eigen ellende.

Stemming over 2a (toestaan van vrachtduiven tijdens reguliere vluchten):

Er zijn 13 stemmen tegen; het voorstel is verworpen.

Stemming 2b (toestaan van alle opleermogelijkheden buiten de reguliere vluchten):

De meerderheid is voor.

3. Splitsing invlieg- en concoursduiven

De heer De Leeuw stelt voor om een gedeelte van de duiven in concours te kunnen zetten en een deel niet, als je voor een bepaalde discipline kiest. We weten allemaal dat de marathonduiven niet aan kunnen haken bij de dagfondduiven, dus het moet mogelijk zijn om de marathonduiven niet mee te laten tellen. Het NPO-bestuur geeft aan dat bepaalde afdelingen hier al een (toegelaten) oplossing voor gevonden hebben?

De heer Van der Kruk meldt dat die oplossing aan het begin van seizoen 2019 al gecommuniceerd is, maar de instructie zal nog een keer gedeeld worden zodat de afdelingen weten wat zij met hun leden en rekenaar af moeten spreken, want je kunt in het systeem en proces een aantal dingen oplossen. Het gaat om het spel duiven tegen elkaar, maar anderzijds

qua afdelingen nog het spel voor de generale kampioenschappen, dat ze bij de vitesse-, midfond en dagfondvluchten niet hun marathonduiven meetellen.

De heer De Leeuw: inderdaad, dank u wel.

4. Mogelijkheid om in te korven bij andere afdelingen in het geval van sectorvluchten

De heer De Leeuw meldt dat er een toelichting zou komen ter vergadering.

De heer Van der Kruk licht toe dat er een technische mogelijkheid moet zijn om dit te realiseren. De afgelopen jaren zijn ook al ontheffingen van het wedvluchtreglement toegepast en afspraken gemaakt in dit gremium. In het kader van de unieke werkgebieden, die handhaven we nog steeds en die zijn uit 1996 en waren vanmorgen ook onderdeel van de discussie, hebben we met elkaar besloten om afdelingsgrenzen te hanteren en de wijze en waar je kunt inkorven ook te hanteren.

Dit voorstel ligt nu weer opnieuw voor en zou wellicht recht kunnen doen aan de terugloop van leden en het bieden van spel, dus daar mag de Ledenraad over besluiten. Verderop in het programma bij de dagfondvluchten en marathonvluchten kan dit een praktische oplossing zijn, maar dan moeten we wel de ledenbestanden ter beschikking stellen aan de rekenaars en de databestanden van de duiven controleren. Als dit technisch nog niet geregeld kan worden, dan moeten we het procedureel goed borgen. Dit kan natuurlijk een uitzondering zijn die de volgende keer, want dat is de ervaring, regel wordt. Het NPO-bestuur is hier niet op tegen, maar er is wel een aantal randvoorwaarden wat betreft het handhaven of toezien op de processen.

De heer Vogelzang legt het voorstel ten principale ter besluitvorming voor en begrijpt dat er nadere uitwerking nodig is. Bent u het eens met de mogelijkheid om bij andere afdelingen te kunnen inkorven voor de marathon?

Stemming:

Er zijn 11 stemmen voor, 6 tegen en een aantal onthoudingen; het voorstel is geaccordeerd.

5. Lossingen marathon te laten beslissen door marathonleden

De heer De Leeuw meldt dat Sectie Marathon akkoord is met het preadvies en graag iemand wil toevoegen aan de lossingscommissie vanuit de sectie Marathon.

De heer Vogelzang concludeert dat dit punt daarmee behandeld is.

6. Aantallen duiven in mand verder beperken en overal gelijk

De heer De Leeuw stelt voor om op alle marathonvluchten gelijke kansen te bieden aan alle liefhebbers om het juiste aantal duiven in de mand te doen met handhaving daarop, dus niet dat omdat er een extra auto moet rijden, overal 1-2 duiven erbij worden gedaan.

- a) **De heer De Jong** meldt dat vorige week is afgesproken in het Platform Transport is afgesproken om in alle afdelingen op de marathonvluchten een gelijk aantal duiven in de manden te doen (grote Ruco-mand 25 duiven en voor andere manden een aangepast aantal, gebaseerd op het aantal cm² in het WOWD-advies).

De heer Vogelzang concludeert dat geen besluitvorming hierover nodig is, maar wel handhaving.

7. Statuten en reglementen volgen

De heer De Leeuw meldt dat er zaken worden besloten die niet conform de statuten of reglementen zijn, dus wij willen daar beter ook op gecontroleerd en eventueel gesanctioneerd wordt.

De heer Vogelzang concludeert dat dit een verzoek aan het bestuur is, in plaats van een besluit van deze vergadering.

8. Lopende projecten eerst afmaken

De heer De Leeuw meldt dat het NPO dankt voor het advies; dat is graag gedaan. Het digitaal stemmen is al uitgebreid besproken bij de voorstellen van de Sectie Dagfond.

LUNCHPAUZE

G. Sectie Vitesse Midfond – Schrappen inversie toetsing

De heer Vogelzang neem aan dat dit punt is behandeld.

H. Afd. 7- Voorstel inhoud agenda Ledenraad (+ toelichting)

De heer Vogelzang meldt dat het NPO-bestuur geprobeerd heeft om dit voorstel te volgen; is dat voldoende voor afdeling 7?

De heer Arisse bevestigt dit.

I. Begroting 2020 (+ toelichting resultaat Q1 t/m Q3)

- a) **De heer Van Stralen (afdeling 11)** merkt op dat de pilot in Zeeland en de versterking/optimalisering van het IWB niet in de begroting zijn opgenomen; komen die voorstellen later aan de orde of wordt daar nu dekking voor gevraagd?
- b) **De heer De Leeuw (Sectie Marathon)** ziet in de toelichting op het resultaat een verschil van € 17.000. Waar bestaan de afschrijvingen uit; zijn er zoveel goederen waar op afgeschreven kan worden?
- c) **De heer Van Laar (afdeling 8)** ziet in de begroting wel € 7.000 staan voor de pilot Zeeland. De reis- en bestuurkosten waren in 2019 behoorlijk minder, maar er is wel weer plm. € 30.000 begroot voor 2020? Is dat voor speciale items/events?

De heer Van der Kruk:

- De pilot Zeeland staat inderdaad in de begroting voor € 7.500, dat zijn niet zozeer de ontwikkelkosten, maar wij delen de kosten van events en uitingen.
- IWB hebben we niet begroot, want er ligt ook nog de vraag om versterking vanuit onze organisatie en eventueel externe partijen zoals ZIMOA. Als we gaan besluiten dat die versterking plaatsvindt, dan wordt dat een aanvullend verzoek uitbreiding begroting.
- De afschrijvingen zijn met name voor automatisering van www.mijnduivensportbond.nl en de ontwikkeling van de duivensportapp, die voor 85% gereed is, en tools t.b.v. de lossingsvergunningen. Daarnaast moesten we i.v.m. de AVG-problematiek nog (onvoorziene) stappen in www.duivensportbond.nl maken, dus dat zijn inderdaad omvangrijke kosten.
- De post reiskosten blijft ongewijzigd; wij gaan ervan uit dat het bestuur weer aangevuld wordt tot 9 leden en wellicht is deze post dan onvoldoende, want er is rekening gehouden met 6. Het bestuur reist veel, er zijn veel overleggen en ook trips naar het buitenland. De kosten worden gedeclareerd per kilometer/dag/item, door de FBCC bekeken en door Frank gecontroleerd en

zijn in lijn met voorgaande jaren. Als je bestuurt en je blijft stilzitten, dan nemen deze kosten af, maar het nieuwe bestuur zal ongetwijfeld ook overal zijn gezicht laten zien en overleg hebben.

De heer Marinus meldt dat er nog een vergissing in de begroting staat; op blz. 8 staat de reservering wetenschappelijk onderzoek als opbrengst, maar dat moet eigenlijk 0 zijn. Hierdoor verandert het resultaat naar € 7.250 i.p.v. € 11.900 in de begroting.

- d) **De heer Van Kemenade (FBCC)** merkt op dat de afschrijvingen in de begroting 2019 € 51.000 waren, maar in werkelijkheid wordt dit jaar € 82.000 aan afschrijvingen verwacht. Zijn er dan zoveel ongeplande uitgaven of investeringen geweest, die ook nog 5 keer zo hoog zijn, want normaal schrijven we maar 20% af over investeringen en ook nog tijdsgelang, dus 10%. Dan zouden we voor 3 ton extra investeringen gedaan hebben die we niet gepland hadden? De FBCC heeft hier ook een vraag over gesteld, maar daar nog geen antwoord op gehad.
De heer Marinus antwoordt dat volgens de berekeningen er € 64.000 aan afschrijvingen zal zijn, dus de genoemde verwachting is veel te hoog.
De heer Van Kemenade antwoordt dat de afschrijvingen dan toch € 13.000 hoger zijn dan in de begroting; is er dan extra geïnvesteerd wat niet gepland was?
De heer Marinus antwoordt dat de investeringen zojuist genoemd zijn door de heer Van der Kruk; die waren niet gepland.
De heer Van Kemenade merkt op dat daar geen mededeling voor is gedaan of toestemming is gevraagd aan de Ledenraad, zoals in het verleden wel gevraagd is.
De heer Van der Kruk meldt dat het thema wel benoemd is, dat we moesten anticiperen op de AVG-maatregelen, maar toen was er inderdaad nog geen inzage in de hoogte van die kosten, anders hadden we dat ook aangegeven.
- e) **De heer Van Laar (afdeling 8)** vraagt of dit dus andere investeringen zijn dan genoemd in de over- en onderschrijding van het budget t/m Q3?
De heer Van der Kruk stelt voor om ook gezien de vraag van de FBCC overzicht te geven in de investeringen in de automatisering, die ervoor heeft gezorgd dat hogere kosten zijn gemaakt; dit wordt meegenomen bij de jaarrekening in de volgende Ledenraad en in de bespreking met de FBCC over de jaarstukken.
- f) **De heer Van Stralen (afdeling 11)** vraagt of volgend jaar ook een post voorzien is voor digitaal stemmen?
De heer Van der Kruk antwoordt dat die post nog niet in de begroting zit. De automatiseringscommissie werkt het functionele gedeelte uit, los van wat dit voor de reglementen gaat betekenen. In maart wordt een aangepaste begroting geagendeerd met de punten die tot nadere besluitvorming leiden (digitaal stemmen met de bijbehorende kosten, al dan niet ZIMOA inpassen). We opereren al een paar jaar rond de nullijn, maar misschien moeten we dat ook eens ter discussie stellen, want we moeten wel voldoende middelen hebben om activiteiten te kunnen bedrijven en ook wat op te vangen.
Overigens is de langlopende rechtszaak uiteindelijk ook gewonnen en daarmee zouden we een doel van de juridische kosten kunnen verhalen, maar van een kale kip valt weinig te plukken. Ook hangt de overdracht van de pensioenen nog boven de markt. De betrokken partijen en de actuarissen zijn nog steeds hierover in discussie met elkaar en we moeten ons daarin juridisch laten bijstaan. Die kosten zitten wel in de begroting, maar er is geen stelpost of voorziene

risico's omdat wij dat bij een overdracht willen meenemen in de aansprakelijkheidsstelling. Hier is correspondentie over beschikbaar, ook voor de FBCC.

7. EVALUATIE

A. Kleine verenigingen (+ presentatie afdeling 10)

De heer Vogelzang vraagt of dit onderwerp deels is meegenomen in de vorige discussie.

De heer Dalmolen (afdeling 10) meldt dat op uitgaande van de 8-15 regel is gekeken welke verenigingen een probleem hebben of zullen gaan krijgen. Ook is er gekeken naar het geografische deel met de grijze gebieden; waar wil je een vereniging houden en waar wil je maatwerk toepassen? We zijn met de verenigingen in gesprek en dat heeft emotie in zich, maar bij 8 leden per vlucht ligt ook ongeveer de grens voor rendabel vervoer en daar draait het uiteindelijk om. Als afdeling heb je vooral een taak om duiven goed, veilig en tegen een goede prijs te vervoeren naar een losplaats. Er zijn altijd verenigingen met uitzonderingen en met een massa inkorver haal je snel die 100 duiven, maar we zien dat de discussie goed op gang komt en verenigingen elkaar vinden. Er is ook enige inventiviteit zoals het lid maken van een echtgenote, maar dat zijn korte termijn oplossingen die het probleem van morgen zeker niet zullen gaan tackelen.

De heer Vogelzang concludeert dat dit ter informatie was en er geen vragen zijn.

B. Platform Transport

De heer De Jong (Platform Transport) licht toe dat Platform Transport meegewerkt heeft aan het hitteprotocol. In 2019 is de samenwerking tussen de 11 afdelingen enorm verbeterd; een aantal landelijke coördinatoren die op dinsdag- en donderdagavond inkorven hebben contact met elkaar hebben en in 2019 hebben we diverse containers uit kunnen sparen op de langere vluchten.

C. IWB

De heer Van der Kruk licht toe dat het IWB een belangrijk instituut is in de duivensport. De komende maanden moeten we ervoor zorgen dat het instituut voldoende bemenst is en voldoende tools heeft om de opdracht voor 2020 weer uit te voeren. Het IWB heeft ook in de discussie een aantal dingen aangegeven. De discussie over het IWB is in het vliegseizoen altijd heftig en in het winterseizoen rustig, maar het zou goed zijn om dat andersom te doen.

a) **De heer Van Stralen (afdeling 11)** merkt op dat het IWB ouder wordt en modernere middelen zou kunnen gebruiken, zoals het bestuur ook aangeeft, dus dat vraagt ook om uitbreiding. Het IWB en de WOWB hebben op ons jaarlijkse afdelingsfestival een presentatie gegeven aan liefhebbers over hun besluitvorming. Veel discussies die in de zomer opgestapeld zijn, konden in de herfst prima worden beantwoord, dus dat was constructief en is ook aan te raden aan andere afdelingen.

Een ander punt is het al dan niet toevoegen van ZIMOA aan het IWB. Veel afdelingen maken daar gebruik van, wij ook, en die informatie wordt zeer op prijs gesteld, maar als je een commissie hebt van vrijwilligers zou de mens achter ZIMOA belangeloos met een onkostenvergoeding zich moeten laten omdopen tot vrijwilliger (wat we ons niet kunnen voorstellen), of je zou die informatie moeten benutten zoals we dat nu doen bij Meteo Consult. De vraag is dus wat moet je aan informatie toevoegen aan het lossingsbesluit en

welke mensen moet je in de commissie zetten die adviseren; wij zouden voorstellen om dat op te knippen om belangenverstrengeling te voorkomen.

De heer Van der Kruk antwoordt dat het huidige IWB niet bestaat uit vrijwilligers, dus een andere vrijwilligersvergoeding krijgt dan de € 125 per maand zoals het bestuur, hoewel het een beperkte vergoeding is voor de inspanningen die zij leveren.

We zouden ZIMOA en Meteo naast elkaar kunnen benutten en iemand/of een tool benutten om zorgvuldig met die informatie om te gaan. Het staat buiten kijf dat er nu een fragiele situatie is dus we moeten zorgen voor uitbreiding, anders is het wachten tot het zo fragiel is tot conclusie komen hadden we nu maar dit gedaan. Niet alleen aan deze tafel maar ook in het land zijn er mensen die in een goede setting een rol hierin willen vervullen. Iedere bijdrage is welkom als het toevoegt aan het resultaat.

De heer Vogelzang concludeert dat dit vooral een oproep is om mensen aan te dragen die hier een bijdrage aan kunnen leveren.

D. Nationale Lossingscommissie

De heer Vogelzang stelt vast dat dit punt in het kader van de marathon al voldoende besproken is.

E. Doping

a) **De heer Jongh (afdeling 2)** heeft begrepen dat er de laatste jaren geen controles meer gehouden zijn. Dit geeft langzaam aan misschien een vrijbrief voor de zondaars in den lande. Wat gaat er in 2020 gebeuren aan dopingcontroles?

De heer Van der Kruk antwoordt dat er dopingcontroleurs, een commissie en een proces nodig zijn om met elkaar tot oplossingen te komen. We hebben documenten over de procedures in België en Duitsland en daar kunnen we van leren. We hebben besluitvorming hierover nodig en moeten vaststellen of we de adequate mensen met de juiste opleiding hebben om procedurefoutvrij de juiste controles te kunnen uitoefenen. Voor 2020 staat er ook weer 30K in de begroting, maar dan moet er wel een comité zijn van voldoende sterkte en als we de komende tijd bezig blijven zoals in de afgelopen periode, dan gaat er ook op dit gebied niet veel veranderen.

De heer Jongh meent dat er een aantal dopingcontroleurs zijn in den lande, maar de regelgeving loopt wellicht achter. Dierenarts meneer De Rijke uit Zeeuws Vlaanderen zou een reglement samenstellen, maar we hebben nooit meer iets gezien. Het is wel zinvol om 1 of meerdere duivendierenartsen bereid te vinden om een voorzet te geven, want als leek kun je er niet zoveel mee.

De heer Van der Kruk neemt die oproep ter harte.

b) **De heer Palinckx (Sectie Jonge Duiven)** sluit zich aan bij de heer Jongh en vindt het onbegrijpelijk dat dit thema zo onderbelicht blijft. In de paardensport wordt bizar met doping omgegaan en wij doen helemaal niets. Dit is een kwestie van organiseren en een budget ter beschikking stellen. Dit moet een van de prioriteiten worden, want de bedragen rijzen de pan uit en de belangen worden extreem groot.

De heer Vogelzang begrijpt dat er € 30.000 op de begroting staat en doet de suggestie om te helpen met het voordragen van mensen voor een dopingcommissie, die als eerste opdracht zal moeten geven tot het vervaardigen van een dopingreglement. Instanties als NOC*NSF kunnen daarbij helpen, maar het moet wel in die volgorde. Je hebt eerst organisatievermogen nodig.

Als u dit zo belangrijk vindt, zoekt u dan mee in uw omgeving om een goede dopingcommissie te krijgen. Elke bond die zichzelf respecteert zet dit onderwerp hoog op de agenda op het ogenblik. Misschien kan dit een agendapunt zijn voor de volgende keer.

De heer Jongh (afdeling 2) wijst erop dat kandidaten wel over de juiste kennis moeten beschikken. We moeten naar een kleine groep deskundigen, om te beginnen misschien een paar duivendierenartsen die met medewerking van enkele anderen iets op gang brengen.

De heer Vogelzang meldt als bestuurslid van het Instituut voor Sportrechtspraak dat doping daar momenteel een tophema is. Het begint met organiserend vermogen en natuurlijk is een van de eerste opdrachten daarbinnen om deskundigheid te verzamelen, voor zover dat niet al in grote mate aanwezig is. Misschien niet specifiek op het gebied van duiven, maar de processen kun je ook uit andere sporten halen. De dopingautoriteit wil daar ongetwijfeld bij meehelpen, dus begin met een paar mensen met organiserend vermogen die de dingen opzetten die we hopelijk allemaal willen.

De heer V.d. Waart (WOWD) wijst erop dat er al een reglement bestaat binnen de duivensport (oneigenlijke middelen), omdat we er niet van overtuigd zijn dat doping zoals in de humane of paardensport ook bij duiven bestaat, want een duif vliegt naar huis en niet om het hardst naar huis. Er zijn middelen die de prestatie beïnvloeden zoals corticosteroïden maar dat vertraagt de rui en daardoor vliegt de duif sneller naar huis, omdat hij glad is. Er is al een lijst vastgesteld met middelen die daarbinnen vallen en er is ook een commissie binnen de FBCI. IN de FBCI is ook onlangs nog gezegd oneigenlijke middelen een betere term is. Het komt op dezelfde stofjes neer en die moeten we zeker onderzoeken want ze tasten het welzijn van de duif aan, maar er is al een reglement binnen de NPO waar instaat waar je aan moet voldoen. Daarnaast moet de procedure op de juiste manier moet worden gevolgd, want daar zijn we in het verleden op stuk gelopen. Zodra een duif of een hok positief is bevonden, gaat men naar de rechter en weet men er onderuit te draaien omdat de organisatie op 1 puntje iets verkeerd gedaan heeft.

De heer Vogelzang adviseert om 3 mensen te laten inventariseren wat er al is en wat nodig is.

F. GPS 2021

De heer Van der Kruk licht toe dat dit een vast agendapunt is.

- a) **De heer Schuurmans (afdeling 3)** denkt dat goed gekeken moet worden naar de huidige situatie en stelt voor na 1 jaar te kijken of de organisatie werkt zoals verwacht. Werken de secties en platforms zoals gedacht? De afdelingen hebben op 15 februari een vergadering gepland over een groot aantal van dit soort thema's en het is goed om dit evaluatiepunt ook daar te bekijken; waar staan we nu, wat kunnen we verbeteren en waar kunnen we van leren?
- b) **De heer Van Stralen (afdeling 11)** meldt dat een update is gegeven in Het Spoor en later ook in Op de Hoogte, maar wij zouden graag in de najaarsledenvergadering een voorstel krijgen van het tijdpad voor de invoering van de systemen, mits goed genoeg bevonden, en wat dit betekent voor de individuele liefhebbers.
- c) **De heer Kristelijn (afdeling 1)** meldt dat er op 15 februari een bijeenkomst is om werkgroepen te vormen, maar binnen de pilot gaat de werkgroep de punten die nu op de agenda staan al uitwerken. Om te voorkomen dat er dubbel werk gedaan wordt, doen wij niet mee aan de bijeenkomst op 15 februari. En voor meer informatie over de pilot kan men zich aanmelden voor de nieuwsbrief.

De heer Van der Kruk meldt dat de nieuwsbrief ook altijd doorgeplaatst wordt in Op de Hoogte en dus ontvangen wordt door 13.000 leden.

- d) **De heer Westen (Sectie Dagfond)** heeft bij de motie van wantrouwen al het nodige gezegd over de totstandkoming van de bijeenkomst van 15 februari. Sectie Dagfond gaat daar niet aan meewerken, niet omdat wij de ideeën helemaal verkeerd vinden, maar wel het proces waarlangs dit tot stand komt.
- e) **De heer De Jong (Platform Transport)** wijst erop dat besluiten genomen worden in de Ledenraad. Als op 15 februari een aantal afdelingen bij elkaar gaan zitten en daar voorstellen uit komen, dan moeten die uiteindelijk in de Ledenraad komen. Dit is dus een buitenparlementaire actie waar ook het Platform Transport niet aan deelneemt.
- f) **De heer Palinckx (Sectie Jonge Duiven)** ziet dit anders, het is een informele brainstormbijeenkomst. Alle punten sluiten perfect aan op alles wat nu speelt en het is een goed moment om informeel zaken te bespreken.
- g) **De heer Dalmolen (afdeling 10)** deelt het standpunt van de Sectie Dagfond. Dit is een bijeenkomst die niet aansluit bij onze structuur, dus wij zullen ook niet hieraan deelnemen.
- h) **De heer Schuurmans (afdeling 3)** vindt het jammer dat een aantal mensen niet wil meedoen aan de informele bijeenkomst. Uiteraard worden de besluiten in de Ledenraad genomen, maar het is goed om deze belangrijke punten voor te bereiden om oeverloze discussies in de Ledenraad te voorkomen. Alle partijen zijn uitgenodigd om voor heel Nederland een afstemming te maken van het beleid voor de toekomst voor onze duivensport. We moeten een basis leggen en niet meteen in een officiële besluitvormende sessie. Hopelijk komen alle partijen (afdelingen, secties, platforms, NPO-bestuur).
De heer Vogelzang denkt dat de standpunten uitgewisseld zijn en begrijpt de intentie die is uitgesproken. Voorgesprekken zijn altijd mogelijk om informeel bij elkaar te toetsen of dingen haalbaar zijn, maar het is de vraag of dit type onderwerp met strategisch belang niet juist hier in deze Ledenraad aan orde moet komen.
De heer Schuurmans antwoordt dat de besluitvorming altijd in de Ledenraad zal zijn, maar sommige punten moeten we voorbereiden. Als we die discussie op alle onderwerpen hier volledig willen voeren, kost dat wel een weekend en dat moeten we niet willen. We moeten het goed voorbereiden en dan hierin volledige openheid en transparantie met elkaar discussiëren, want de leden in het land moeten weten wat er allemaal speelt.

G. Olympiade 2023

- Preadviezen Bestuur NPO op bovenstaande voorstellen

- a) **De heer Van Stralen (afdeling 11)** vraagt of het haalbaar is om in het najaar een eerste plan/raming neer te leggen?
De heer Van der Kruk denkt dat dit op hoofdlijnen mogelijk is. Eind januari 2020 is de Olympiade in Roemenië. Wij hebben een goede relatie met hen en ook met Polen en we hebben ook informatie van de Belgische Olympiadeorganisatie, dus dat moet voldoende aanknopingspunten bieden. Er is wel eens een bedrag genoemd, maar dat is het bedrag van de begroting, niet van de kosten, want er is ook dekking van sponsors, entreegeld en eventuele samenwerkingspartners.
Er zijn mensen in de duivensport die hier een rol in willen vervullen en als we dat op dezelfde wijze doen als voor de vorige Olympiade met een aantal subcommissies voor deelactiviteiten, dan kunnen we ongetwijfeld de begroting halen en blijft de impact voor onze organisatie en leden beperkt. Juridisch kunnen we hier ook nog een structuur aan ophangen en dan kunnen we er een mooi event van maken.

- b) **De heer Schuurmans (afdeling 3)** merkt op dat in den lande een bedrag rond ging van 3-4 ton en inmiddels al een paar miljoen. Een financieel plaatje kan veel ruis wegnemen en dat missen we nu, gebaseerd op het verleden van een paar Olympiades. De FBCC vraagt hier ook regelmatig om.

De heer Van der Kruk meldt dat het plaatje op die hoofdlijnen kan worden gegeven, maar als ergens een bedrag wordt genoemd, dan vliegen de miljoenen om je oren in het land. We gaan niet op elke reactie en (social) media-uiting reageren. We kunnen het plaatje van de realisatie van België delen als indicatie, maar dat wil niet zeggen wat het in 2023 kan gaan worden. Er zijn in het land ongetwijfeld mensen die dit veel beter en zakelijker kunnen doen dan wij hier achter de tafel, die er misschien een veel groter succes van kunnen maken.

De heer Schuurmans beaamt dit, maar dat plaatje geeft al een bepaalde richting en nu, door het ontbreken van regie in de discussie omdat je al compleet achter de feiten aanloopt, moeten we de regie even overnemen en het plaatje communiceren waar we ongeveer over praten en dan kunnen we ook discussies pareren.

De heer Van der Kruk meldt dat het plaatje van België de volgende keer in de Ledenraad op tafel licht zodat de commissies zich daar op kunnen richten. Met een mooi event met veel bezoekers halen we met het entreegeld al tonnen binnen.

8. MEDEDELINGENMAP

Er zijn geen mededelingen.

9. RONDVRAAG

- a) **De heer Van Laar (afdeling 8)** mist in de begroting ook de 2 cent die de afdelingen gaan afdragen t.b.v. de automatisering.

De heer Van der Kruk antwoordt dat hier een procesafpraak over gemaakt is. Deze week is de opgave ontvangen van de laatste afdeling, waarmee we de laatste factuur hebben kunnen produceren. Dit komt in een bestemmingsreserve terecht. De uitgave tot nu toe is het bezoek aan Papendal van de automatiseringscommissie. Zij komen binnenkort met een startnotitie, waar de verdere uitwerking en verantwoording bij komt voor de Ledenraad in maart, zodat u een beeld heeft wat we gaan doen en wat de beoogde kosten zijn.

De heer Van Kemenade licht toe dat een bestemmingsreserve betekent dat het geld niet in de resultaatrekening terecht bij de baten en in de toekomst bij de kosten, maar opgevoerd wordt op de balans en de kosten worden uit die reserve besteed.

- b) **De heer Poulisse (Sectie Marathon)** vraagt waarom vandaag in Asperen vergaderd wordt, andere keren in Wijchen en heel af en toe in Papendal, wat eigenlijk ons 'home' zou zijn na de verkoop van het kantoor in Veenendaal?

De heer Van der Kruk antwoordt dat het 'home' het mooiste maar ook het duurste is, dus dat is ook een kostenafweging. Asperen hebben we afgesproken in het informele overleg in Soest, om de Ledenraad te verplaatsen en gezien de feestmiddag van afdeling 7 hebben we gekeken wat een praktische locatie was. We wilden naar de Schildkamp, maar we hebben deze locatie uiteindelijk gevonden en misschien doen we de volgende keer Wijchen of misschien ook wel Papendal, want dat voelt eigenlijk wel het mooiste.

10. SLUITING

De heer Vogelzang dankt de aanwezigen voor hun komst en inbreng en sluit de vergadering om 14.30 uur.