

Ledenraad 9 maart 2019

Er zijn 14 afgevaardigden van de afdelingen aanwezig. Vanuit de secties en platformen zijn er 11 afgevaardigden aanwezig.

Stemgerechtigde afgevaardigden namens de afdelingen:

1- Zeeland '96: J.W. Kristelijin; 2- Brabant 2000: W. Jongh; 3- Oost-Brabant: G.W.M. Schuurmans; 4- Limburg: H. Roks; 5 - Zuid-Holland: H. Blaak en R. Lugthart; 6 - Noord-Holland: J.W.J. Hoekstra; 7 - Midden Nederland: J.J. van der Veer; 8 – Gelders Overijsselse Unie: J.W. de Vries en W.E. van Laar; 9 - Oost-Nederland: U.B. Kögging en G.J. Visser; 10 - Noord Oost Nederland: A.J. van der Linden; 11 - Friesland '96: S.J. Kuipers.

Stemgerechtigde afgevaardigden namens de secties en platformen:

Sectie Vitesse/Midfond: D. Admiraal en B. Berendsen; Sectie Dagfond: J.W. Westen en J. van Ingen; Sectie Jonge duiven: M. Palinckx en A.J. van Olderen; Sectie Marathon: B. Kastelein en M. Verweij; Platform Jong: P. van Utrecht; Platform Transport: A.J. de Jong en T. Straub.

Aanwezigen namens NPO-bestuur:

M. van der Kruk (voorzitter), E. Bultman, F. Dekker

Aanwezig namens NPO-bureau:

F. Marinus

Aanwezig namens FBCC:

C. van Buijten, J. van Kemenade

Overige belangstellenden:

K. Godschalk, G. Kok, P. Lafleur, G. Doppenberg, T. de Rooij, W. Vos, W. Wijffe

Notuliste:

M.H.M. de Ridder-van Beek (Notuleerbureau De Ridder)

Afwezig:

J. Voorn (secretaris), A. Geitenbeek (penningmeester), W. van Breene

1. OPENING

Voorzitter Maurice van der Kruk opent de vergadering. Het openingswoord van de voorzitter is terug te lezen op de website.

J. Voorn en A. Geitenbeek zijn wegens ziekte afwezig.

2. APPEL DER AFGEVAARDIGDEN

Er zijn 25 afgevaardigden aanwezig.

3. VASTSTELLEN NOTULEN LEDENRAAD 10 NOVEMBER 2018

Tekstueel:

- a) Blz. 1: **de heer Roks (afdeling 4)** merkt op dat de heer Paulssen ook aanwezig was als afgevaardigde van Limburg.
- b) Blz. 5: **de heer Schuurmans (afdeling 3):**
 - Merkt op dat de Europese subsidie voor de reorganisatie van het kantoor nooit ontvangen is, maar voorgeboekt was.

De voorzitter bevestigt dit; dit wordt aangepast in: “de beschikking is ontvangen, maar de verantwoording heeft er niet toe geleid dat de subsidie daadwerkelijk ontvangen is”.

- Merkt n.a.v. de actiepuntenlijst op dat de enquêteresultaten van enkele jaren geleden naar de afdelingen zouden worden toegestuurd, maar niet zijn ontvangen.

De voorzitter antwoordt dat er een actie is geweest om het AVG-proof te maken, dus alle persoonlijke informatie is eruit gehaald. Binnenkort wordt het bestand op het NPO-bureau overdragen naar de laptop van Ron en dan is het actiepunt definitief afgedaan.

Naar aanleiding van:

- c) **De heer Roks (afdeling 4)** informeert naar de status van het dopingbeleid. De voorzitter komt hier later vandaag op terug.
- d) **De heer Schuurmans (afdeling 3)** verzoekt om de vergaderstukken zoals afgesproken voortaan eerder bij de verenigingen te krijgen, dan kan iedereen op een goede manier daarover praten en kunnen we ook de platforms en secties beter ondersteunen richting de toekomst.

De voorzitter beaamt dit; dit is toegelicht en we hebben hier ook hulp bij nodig.

- e) **De heer Schuurmans (afdeling 3)** informeert naar de reorganisatie van het bureau. **De voorzitter** antwoordt dat alle arbeidsovereenkomsten die beoogd waren om af te wikkelen, volledig zijn afgewikkeld.

4. VASTSTELLING NOTULEN LEDENRAAD D.D. 1 DECEMBER 2018

- a) Blz. 2, **de heer Schuurmans (afdeling 3)** heeft gezegd dat er geen probleem is met de logistiek.

De voorzitter meldt dat dit aangepast wordt.

- b) Blz. 2: **de heer Schuurmans (afdeling 3)** wijst erop dat afdeling 3 geen problemen heeft met de sectorindeling. Ons enige probleem is als wij als sector 1 en 2 samen moeten lossen. Oost-Brabant is nog steeds voor het vliegen in sector 1. Deze week stond in de pers dat sector 1 t/m 4 een besluit genomen hebben, maar afdeling 3 was daar niet mee akkoord.

De voorzitter antwoordt dat de band wordt teruggeluisterd, want meestal loopt door elkaar wat er feitelijk is gezegd en wat de intentie geweest is.

5. JAARVERSLAG SECRETARIS 2018

Het jaarverslag van de secretaris wordt vastgesteld met applaus.

6. FINANCIËEL VERSLAG 2018

De voorzitter licht toe dat de meest wezenlijke afwijkingen zijn:

- De financiële uitkomst van de Nationale Dagen in december; vandaag is een goed moment om de cijfers te bezien. Als we dit voorzien hadden, hadden we dit op voorhand aangegeven.
- De reorganisatie van het NPO-bureau; de afwikkeling met het laatste personeelslid brengt met name veel juridische kosten met zich mee. In verband met de privacy en

onze onderhandelingspositie konden hierover niet eerder mededelingen worden gedaan.

Lees [hier](#) de toelichting van de penningmeester, uitgesproken door de voorzitter.

De voorzitter meldt dat binnenkort met de FBCC nog een keer kritisch naar de meerjarenbegroting wordt gekeken en met name ook naar de impact van GPS 2021, de kosten van lidmaatschap, gebruik van de klok etc.

Ook is de rapportage over de afgelopen 2 maanden met u gedeeld om aan te geven hoe we daar op koers liggen en of we in lijn blijven met de begroting. Het is teleurstellend dat ons ledenaantal nog meer is gedaald dan begroot. Deze begroting ligt voor. Het traject wat we met elkaar hebben ingezet heeft meer tijd en inspanningen geveerd, maar is wel weer een ijkpunt. De verhuizing, reorganisatie, nieuw team, nieuwe structuur; dat is wat dit heeft gekost en meer dan begroot.

a) **De heer Schuurmans (afdeling 3):**

- Is het mogelijk dat de afdelingen ieder kwartaal de financiële stand van zaken ontvangen?

De voorzitter zegt dit toe, nadat de kwartaalcijfers met de FBCC zijn besproken.

- Dankt de FBCC voor de toelichting m.b.t. Savic, maar had uitleg hierover verwacht in het verslag van de penningmeester.

De voorzitter antwoordt dat er enige tijd geleden een update is gestuurd naar het hele land over het verloop van het proces met de vaste voetringen en een financiële update.

- **De heer Schuurmans** pleit ervoor dat dit soort wezenlijke informatie ook in de driemaandelijke verwachting en in het jaarverslag wordt toegelicht.
- Het gebruik van oneigenlijke middelen blijft een belangrijk aandachtspunt.
- Mist de automatiseringsinvestering in de begroting, totaal zo'n € 130.000. Wat is de stand van zaken en de toekomstverwachting?

De voorzitter antwoordt dat de ontwikkeling van de duivensportapp € 30.000 kost en wordt afgeschreven in 5 jaar.

De heer Schuurmans verzoekt voor de overige investeringskosten ook uitleg te geven.

De voorzitter antwoordt dat de verhuizing en afname van personeel automatisering noodzakelijk maakt. We zullen dit ook meenemen in het driemaandelijke financiële verslag. Voor de liefhebbers is de afgelopen periode niet alles negatief gezien de gelijkblijvende kosten over de afgelopen jaren van vaste voetringen, contributie en chipringen.

De heer Schuurmans verzoekt om aan te geven als er grotere budgetten nodig zijn voor informatie en communicatie; dan kunnen we naar een oplossing hiervoor zoeken.

b) **De heer Van Laar (afdeling 8):**

- Zijn er naast de pensioenproblematiek nog andere claims ingediend in 2018?

De voorzitter antwoordt dat 1 claim is afgewikkeld in 2018 en deels is meegenomen in de juridische kosten.

De heer Van Kemenade (FBCC) kent geen claim op dit moment, behalve eventueel m.b.t. het pensioendossier.

- Ondersteunt de opmerking om het investeringsplan inzichtelijk te maken en onderschrijft de vraag of de huidige capaciteit toereikend is.

De voorzitter concludeert dat dit een duidelijke boodschap is van meerdere afdelingen.

c) **De heer Jongh (afdeling 2):**

- In 2023 gaat de NPO de Olympiade organiseren; hoe wilt u dit gaan bekostigen? In 1995 kostte de Olympiade plm. 180.000 gulden, dus dat zal nu minimaal € 200.000 zijn.

De voorzitter antwoordt dat over 2 weken op het FCI-congres de formele gunning en het formeel traject is. Daarnaast komt dit nog in het gesprek met de FBCC aan de orde en moeten we de risico's afwegen en hoe gaan we deze beperken.

De Olympiade 2017 in Brussel heeft plm. € 500.000 gekost, mede door de hoge beveiligingskosten i.v.m. de aanslagen. Daar moeten dus opbrengsten tegenover staan. Voordat we een verplichting aangaan, gaan we sowieso in het kader van ons mandaat afstemmen met de FBCC en de Ledenraad. Ook uw hulp is nodig en dat van uw achterban om er gezamenlijk een succes van te maken.

d) **De heer Visser (afdeling 9):** de FBCC spreekt n.a.v. de overschrijdingen zorg uit over onze liquiditeitspositie in de komende jaren, indien niet wordt bijgestuurd. Wij missen een antwoord op de verschillende onderdelen.

De voorzitter licht de punten die nog niet besproken zijn toe:

- Externe inhuur reglementswijzigingen; door het inzetten van klankbordgroepen kunnen de kosten van externen beperkt gehouden worden. De insteek is een fixed fee met als eindresultaat eind vliegseizoen 2019 herziene reglementen en evt. een statutenwijziging. Kan alleen gerealiseerd worden als er ook vanuit de interne organisatie, onze duivenliefhebbers, geleverd wordt; niet alleen maar gepraat.
- M.b.t. Polis: er wordt geprobeerd om het voor alle gebruikers eenvoudiger te maken. Er zal een raming worden gemaakt van het aantal benodigde uren. Ook willen we met de duivensportapp en verdere functionaliteiten sneller die kwaliteitsslagen kunnen maken.
- Verbouwing: we verwachten geen investeringen meer. Eventuele nieuwe uitgaven worden voorgelegd als nieuwe aanvraag.
- Voorraden: er worden momenteel geen bestellingen gedaan, zodat de voorraad normale proporties krijgt.
- Financiering nationale dagen: dit wordt onderwerp van gesprek over de herziene begroting 2019 en de toekomst.

In algemeenheid is onze insteek om de kosten voor onze liefhebbers op het huidige niveau te houden en te gaan indexeren met de inflatiecorrectie en prijsstijgingen, in overleg met de FBCC.

7. VERSLAG FBCC EN DÉCHARGEVERKLARING

De voorzitter concludeert dat décharge wordt verleend aan de penningmeester en dankt de leden van de FBCC voor hun bijdrage, in het bijzonder Jan van Gent, die afscheid neemt maar al diverse periodes zijn steentje heeft bijgedragen.

Het verslag van de FBCC wordt zonder aanvullende vragen vastgesteld.

8. VERKIEZINGEN

8.1 Beroepscollege

De voorzitter: het beroepscollege is dit jaar niet bijeen geweest en wordt indien nodig in stelling gebracht. De heer Hoorenman heeft zich gezien de mate waarin hij nog actief is en de weg die de NPO is ingeslagen, niet herverkiesbaar gesteld. Er wordt dus 1 nieuw lid gezocht. Het is reglementair ook mogelijk om iemand te benoemen als er weer een zitting is.

a) **De heer Jongh (afdeling 2)** stelt voor om een jurist van buiten de duivensportorganisatie aan te trekken voor de enkele gevallen die er nog zijn. Zo kunnen we de kwaliteit borgen en wellicht meer afdwingen, overigens niets ten koste van de huidige leden.

De voorzitter antwoordt dat de heer Hoorenman ook van buiten de duivensport kwam en zich ondertussen de duivensport goed eigen had gemaakt, maar dit zou een goede invulling zijn.

b) **De heer Van Kemenade (FBCC)** merkt op een lid van het beroepscollege formeel door de Ledenraad benoemd moet worden.

De voorzitter beaamt dit; als er een kandidaat is wordt er via e-mail aan de Ledenraad goedkeuring gevraagd en daarmee gestemd.

8.2 NPO-bestuur

De voorzitter meldt dat Ton Geitenbeek herverkiesbaar is en graag zijn steentje wil bijdragen om GPS 2021 tot een goed einde te brengen en verder te kijken dan 2021.

De Ledenraad stemt hiermee in met applaus.

8.3. FBCC

De voorzitter meldt dat de heer Van Gent aftredend is en niet herkiesbaar en de heer Van Buiten treedt in november af i.v.m. het aflopen van de negenjaarstermijn, maar is verzocht om een rol te gaan spelen in de voorbereiding van de Olympiade.

De heer Van Buiten zal hierover nadenken als er een concreet aanbod komt.

De heer Roks (afdeling 4) draagt de heer Geurts voor, momenteel betrokken bij Platform Transport en met zijn jonge leeftijd van 37 jaar een goede impuls voor de FBCC.

De voorzitter concludeert dat de Ledenraad hiermee instemt.

De heer Van Kemenade wijst erop dat nog 1 FBCC-lid wordt gezocht vanaf november, dus kandidaten zijn van harte welkom.

Pauze (11.17-11.33 uur)

9. VOORSTELLEN NPO-BESTUUR

De voorzitter licht toe dat een aantal onderwerpen al is besproken in de Ledenraad van 10 november of in de Mededelingenmap heeft gezeten, maar het duurt altijd enige tijd voordat het indaalt bij onze organisatie. Pas als er een preadvies komt, lijkt het alsof iedereen wakker schrikt. Er staat een aantal wezenlijke onderwerpen op de agenda die iedere liefhebber raakt. Vandaag krijgen we besluitvorming waarvan mensen zich de impact mogelijk niet volledig realiseren, maar met 3.000 bestuurders in het land (600 verenigingen x 5 bestuurders) zijn wij verantwoordelijk voor het bevorderen en stimuleren van de postduivensport voor 16.000 duivenliefhebbers. In de discussies in de afgelopen weken hebben we dat uit het oog verloren. Realiseren wij ons wat de besluitvorming tot gevolg heeft?

a) **De heer Van Buiten (FBCC)** stelt voor in juni een extra Ledenraad te plannen om de vorderingen tussentijds te kunnen bespreken.

De heer Jongh (afdeling 2) stelt voor om dit voor het marathonseizoen te plannen gezien de drukte (dus eind mei/begin juni).

De voorzitter antwoordt dat gestreefd wordt naar juni om de wezenlijke punten te bespreken. Dus niet te volle agenda.

b) **De heer Kastelein (Sectie Marathon)** meldt dat het voorstel voor invliegduiven/vrachtduiven vorige keer is doorgeschoven en pas 2 weken geleden een preadvies is toegestuurd. Als dat afwijkt van het voorstel, schrikken we inderdaad wakker maar dan is er bijna geen ruimte meer om bij te stellen. Het preadvies is bovendien sturend, maar zou de feiten moeten weergeven.

De voorzitter antwoordt dat het bestuur vasthoudt aan het uitgestippelde beleid. Inhoudelijk verschillen wij over aantal onderwerpen van mening, maar de Ledenraad besluit. We gaan het proces doorlopen en we hebben toegezegd om het beter te gaan doen. U heeft mandaat en dus het vertrouwen van uw afgevaardigden, dus u hoeft niet ieder besluit voor te leggen. In juni komen wij weer bij elkaar en u kunt zelf bepalen welk moment verstandig is om met uw LV, sectieraad of platformraad te spreken over de stukken en amendementen die voorliggen.

De heer Kastelein wijst erop dat de secties en platforms in een lopend proces zijn gestapt en dus niet bij het voortraject betrokken zijn geweest. De invliegduiven/vrachtduiven zijn behandeld voordat wij bestonden, dus dan is het mogelijk dat wij het daar niet mee eens zijn.

De voorzitter beaamt dit, maar 2021 is een manier om de afbrokkeling, de afbraak en de negativiteit in de duivensport te keren. Veranderen gaat niet zonder pijn, maar we krimpen al 20 jaar. Bestuurders vertegenwoordigen hun afvaardiging, maar zijn ook verantwoordelijk voor de continuïteit van de duivensport. Het NPO-bestuur kijkt al vooruit naar 2029 gezien de

leeftijdsofbouw en de hoeveelheid liefhebbers die de sport bedrijven, want 2021 is maar over een paar jaar. We hebben al veel gedaan, maar er is ook nog een hoop te doen. De feiten zijn dat de uitstroom toeneemt; dit jaar 5% en komend jaar misschien nog wel meer. Dat is natuurlijk verloop en daar kunnen we niets aan doen, maar we moeten het collectief nog sterker maken en tot elkaar komen. We moeten verder denken dan onze persoonlijke duivensportbeleving.

- c) **De heer Van der Veer (afdeling 7)** vindt de periode van 13 weken tussen de najaars- en de voorjaarsvergadering te kort. Ook vraagt hij om voortaan alle voorstellen te voorzien van een nummer en 1 complete vergaderset te versturen, want nu raak je het overzicht kwijt.

De voorzitter concludeert dat de verbeterpunten zijn de termijn, nummering en een complete set (opnieuw) te verzenden. Wat is een reële periode voor de vergaderingen?

De heer Van der Veer merkt op dat als we in mei/juni bij elkaar komen, de leden dan ook inspraak gehad moeten hebben bij de afdelingen, secties en platforms. Het is dus niet simpel een vergadering plannen, want hier zitten verplichtingen aan vast.

- d) **De heer Schuurmans (afdeling 3)** merkt op dat de besluitvorming plaatsvindt in de voor- en najaarsledenvergadering. De vergadering in mei/juni is meer bedoeld voor overleg maar als bijsturen nodig is, kan daar een besluit genomen worden.

De voorzitter is bang voor een vrijwel lege zaal te staan als het overleg er niet toe doet, zeker tijdens het seizoen. Wat gaan we doen om de betrokkenheid te vergroten? Er kwam veel kritiek op het verzoek om de gegevens te actualiseren, maar dit is belangrijk om het digitaal stemmen goed te kunnen regelen. Wij willen de leden meenemen in het proces, daar is technisch en procedureel nog veel voor nodig.

De heer Schuurmans denkt dat het lastig is om tijdens het seizoen een vergadering te plannen; welke besluiten gaan we dan denken te nemen m.b.t. het lopende seizoen.

- e) **De heer Palinckx (Sectie Jonge Duiven)** sluit zich aan bij de heer Van der Veer en stelt voor 31 januari als deadline te stellen voor het indienen van stukken, zodat er niet steeds weer stukken bij komen. Tijdens het seizoen is het kansloos om concrete punten te bespreken.

De voorzitter: om die reden willen we de digitalisering maximaal inzetten en de mensen die daar moeite mee hebben, hierin meenemen.

9.1 Voorstel NPO-bestuur bewaarplicht

De voorzitter licht toe dat er bewaarplicht is tot het einde van het jaar. Dit betekent dat zaken in het lopende seizoen moeten worden opgepakt en dit niet in lengte van jaren mogelijk is.

Stemming: voorstel is unaniem aangenomen.

9.2 Voorstel NPO-bestuur over fraudepreventie maatregelen en hoe vervolg te geven.

De voorzitter licht toe dat de heren Van der Veer, Godschalk en Hanegraaf een adviesrapport geformuleerd hebben.

De heer Van der Veer meldt dat de commissie is opgericht om advies uit te brengen over het verbeteren van de concoursveiligheid en het elektronisch constateren. Dit vraagt om een investering en dat is nu geconcretiseerd in een voorstel voor 2 cent per duif (bij 5 miljoen duiven zo'n € 100.000). De commissie wil hier graag mee door maar in een andere rol, want we zijn nu ingesteld vanuit het informele overleg. Vanuit de afdelingen zijn 0 reacties gekomen op dit stuk en dat doet afbreuk aan ons werk en de status hiervan.

In afdeling 7 is dit voorstel besproken en wil men de kosten niet ten laste brengen van de leden, maar van de reserve van de afdeling.

- a) **De heer Schuurmans (afdeling 3)** denkt dat iedereen de veiligheid van concoursen belangrijk vindt, maar kent het rapport als zodanig niet dus dit is ook niet met onze leden besproken. Dit rapport had als bijlage bij de vergaderstukken moeten zitten.

De voorzitter heeft begrip voor dit formele standpunt, maar u kunt zich desgewenst onthouden van stemming als u geen kennis van dit voorstel heeft. Het blijft erom gaan dat wij met elkaar stappen blijven maken.

- b) **De heer Van Laar (afdeling 8)** meldt dat dit voor afdeling 8 resulteert in een bedrag van € 10.000 en er wordt geen onderbouwing gegeven voor de activiteiten die hiervoor worden ondernomen. Wij zijn daar dus niet voor, ondanks dat wij de concoursveiligheid ondersteunen. De aanbevelingen uit de fraudecommissie zijn toch al geïmplementeerd, dus daar zijn toch geen kosten meer mee gemoeid?

De voorzitter antwoordt dat nog niet alle aanbevelingen van de fraudecommissie geïmplementeerd zijn. Deze commissie gaat kijken wat we daadwerkelijk gaan implementeren en wat daarvoor nodig is. Wij stellen voor 2 cent per duif om een stuurgroep en een werkgroep in te stellen om die automatiseringsslag te gaan maken met mensen vanuit de financiële -, ICT-, procesmatige en communicatieve insteek.

Dus vanuit de zorgen hebben wij de mensen nodig die deze groepen gaan invullen.

- c) **De heer Jongh (afdeling 2)** vindt dat er nu onvoldoende kennis is van het rapport. Alle vergaderstukken moeten via het NPO-bureau, dan is de status duidelijk. Inmiddels zijn alle vliegprogramma's en vrachtprijzen al vastgesteld. Hij stelt voor de benodigde automatiseringskosten mee te nemen in de contributie of in de ringenprijs voor volgend seizoen; dan betaalt iedereen daar gelijkmatig aan mee, terwijl nu de druk bij de afdelingen wordt neergelegd maar die uitgaven niet begroot zijn.

De voorzitter ziet een herhaling van gesprekken en discussies. In juni of november komen we tot dezelfde conclusie, maar de Ledenraad besluit.

- d) **De heer Van der Veer (afdeling 7)** wijst erop dat in het informele overleg in september en oktober uitgebreid over dit onderwerp en de financiën is gesproken en is teleurgesteld dat het advies van de commissie nu wordt weggewuifd. Valt tegen en eigenlijk minachting.
- e) **De heer Van Kemenade (FBCC)** merkt op dat een eenmalige bijdrage van 2 cent per duif wordt gevraagd voor het komende jaar. Als het in de contributie wordt meegenomen, wordt het mogelijk een structurele verhoging, dus dat zou hij niet willen adviseren.
- f) **De heer Hoekstra (afdeling 6)** sluit zich aan bij de heer Van Kemenade: dit is dus voor 1 jaar?

De voorzitter bevestigt dit.

De voorzitter gaat over naar de stemming. In het voorstel van het NPO-bestuur staan 2 elementen:

1. Verzoek aan Ledenraad tot het verstrekken van ontheffing om af te wijken van het wedvluchtreglement ten behoeve van de realisatie van deze punten in het seizoen 2019.

De voorzitter: u mag ervan uitgaan dat wij toezien op de uitvoering van het wedvluchtreglement, dus dit heeft nog niets met financiën te maken. Dit is dezelfde ontheffing als in 2018 en 2017 want als we pilots gaan doen en grensoverschrijdend gegevens willen gaan analyseren, dan past ons wedvluchtreglement daar nu niet in.

Stemming

- Tegen: 0 stemmen.

- Onthouding: afdeling 4 (1), Sectie Jonge Duiven (2), Sectie Vitesse/Midfond (2), Sectie Dagfond (2) en Platform Jong (1).
- Voor: 17 stemmen.

Aangenomen met 17 stemmen voor, 0 stemmen tegen en 8 onthoudingen.

2. Eenmalig in 2019 per ingekorfd duif € 0,02 in rekening brengen en afdragen naar NPO t.b.v. vervoltraject advies upgrade automatisering (t.b.v. beveiliging en functionaliteit)

De voorzitter wil graag de 3 heren behouden die al veel tijd en energie hierin gestoken hebben en een structuur van een stuurgroep en een werkgroep om expertise in te brengen.

De heer Schuurmans vindt het een goede zaak, maar zorg voor goede communicatie vanuit het NPO-bureau zodat wij weten wat er gebeurt, om discussies te vermijden.

De voorzitter heeft dit al toegezegd.

Stemming

- Onthouding: Sectie Jonge Duiven (2), Sectie Dagfond (2), Platform Jong (1), afdeling 8 (2).
- Tegen: afdeling 4 (1), afdeling 2 (1), afdeling 5 (2), afdeling 9 (2).
- Voor: Platform Transport (2), afdeling 11 (1), afdeling 1 (1), afdeling 3 (1), Sectie Vitesse/Midfond (2), afdeling 6 (1), afdeling 10 (1), Sectie Marathon (2), afdeling 7 (1).

Aangenomen met 12 stemmen voor, 6 stemmen tegen en 7 onthoudingen

De voorzitter neemt aan dat men hier ook uitvoering aan geeft en vraagt kandidaten voor de werkgroep om zich aan te melden. Wij willen graag invulling geven en tempo maken richting de komende periode.

9.3 Voorstel NPO-bestuur ophogen aantallen inkomende leden

De voorzitter meldt dat er 2 amendementen ingediend zijn op het bestuursvoorstel en nodigt de indieners uit een toelichting te geven.

- a) **De heer Jongh (afdeling 2)** vindt dat het ophogen van 5 naar 8 inkomende leden niets bijdraagt aan het voorkomen van fraude en ophogen van 12 naar 15 leden is heel simpel; dan maakt men gewoon de buurvrouw etc. lid. Door dit voorstel zouden wij 20 van de 44 verenigingen in onze afdeling een inkombeperking moeten opleggen en dus 4 weken voor het vliegseizoen moeten verplichten om elders in te gaan korven. Dit zal veel weerstand geven. Men ziet echt wel aankomen dat er verandering nodig is en gaat elkaar al opzoeken. We moeten eerder denken aan 15 mensen die een coördinaat hebben maar niet aan 15 leden, want dat is een holle frase.

De voorzitter antwoordt dat het bestuur nog steeds voorstelt om dit te gaan doen, conform ons preadvies, maar 2019 te laten voor wat het is onder voorwaarde dat we serieus werk gaan maken van die beweging. Conform het Huishoudelijk Reglement is er al een overgangperiode om tot oplossingen te komen.

Daarnaast gaat het om de inkomende leden. De NPO en de afdeling gaan niet over het opheffen van verenigingen, maar de leden. Volgens de NPO-statuten is ons doel het uitvoeren en bevorderen van de duivensport, dus daar moeten we ons ook naar gedragen, die 3.000 bestuurders in Nederland ook. We blijven leden verliezen en het plezier voor de winnaar en het spel wordt in de kleine verenigingen steeds minder. Met moeite worden de aantallen bereikt en lukt het om de duiven in de wagen te krijgen. Vanwege de logistiek zullen in week 7,

9, 11 en 15 ongetwijfeld aanpassingen gedaan om het betaalbaar te houden voor ons allemaal. Deze strategische discussie werd 20 jaar geleden ook al gevoerd, maar we zijn sindsdien alleen maar gekrompen. Het NPO-bestuur roept op om de stap te maken naar grotere clubs die in levendigheid en enthousiasme de dingen kunnen doen, waarmee de duivensport ook weer uitstraling krijgt. Doordeweeks wordt er 500 kilometer gereden om de duiven te trainen, maar als men 10 kilometer naar een andere club moeten rijden, is dat een probleem.

De heer Jongh wijst erop dat ook een groot aantal leden geen auto (meer) heeft. We moeten goed nadenken over de consequenties. Veel oudere mensen zijn niet in de gelegenheid om naar een andere stad of dorp te gaan en de kans is groot dat zij dan gaan stoppen.

De voorzitter deelt deze zorg, maar dit is geen argument om alles te houden zoals het is, want dat hebben we al 20 jaar gedaan en wat heeft dat ons gebracht? Wij moeten als bestuurders uitleggen waarom we deze stappen maken, want de betaalbaarheid is belangrijk. Het is een goede stap dat we nu € 100.000 in de automatisering gaan stoppen om zaken m.b.t. fraude en eenvoud te implementeren. Als we het laten zoals het is, dan weten we wat we krijgen. De uitdaging is wat we in 2019 gaan doen.

- b) **De heer Kristelijan (afdeling 1)** meldt dat in Zeeland in het kader van de pilot de verhoging al is doorgevoerd. Wij waren aanvankelijk ook sceptisch, maar er was ontzettend veel enthousiasme. Inmiddels zijn er verenigingen opgeheven/samengegaan zonder problemen. Dat verbaasde ons ook en hoe wij met een aantal commissies zaken in goede banen kunnen leiden.
- c) **De heer Van der Veer (afdeling 7)** merkt op dat er veel emotie bij komt kijken, maar er is al 25 jaar sprake van krimp en we moeten wel vooruit kijken. Ben zelf al 35 jaar bestuurder en hierover wordt al 35 jaar gesproken. Er is voor gekozen om de organisatie aan te passen en daar horen ook de verenigingen bij. Afdeling 7 stelt voor om in 2019 naar 7 te gaan en in 2020 het voorstel te implementeren, maar dan moet in november wel teruggekoppeld worden wat er in dit seizoen is gebeurd, zodat het ook daadwerkelijk in 2020 gerealiseerd kan worden.
- d) **De heer Schuurmans (afdeling 3)** vraagt aandacht voor de geografische spreiding en wil voorkomen dat er grijze gebieden ontstaan. Het voorstel als zodanig is positief en wordt in het kader van samenwerking bij ons al heel goed uitgevoerd, maar we moeten een oplossing vinden voor de plekken waar weinig leden zijn en dat ontbreekt in het voorstel.

De voorzitter neemt deze opmerking mee. Er zijn uitzonderingen mogelijk, maar de pijnlijke gebieden zijn geen argument om de regel niet in te voeren.

- e) **De heer Van der Linden (afdeling 10)** vindt de termijn te kort. De verenigingen moeten minimaal 2 jaar de kans krijgen om elkaar op te zoeken en zichzelf zo nodig op te heffen om tot grotere verenigingen te komen.

De voorzitter vindt de term 'fuseren' positiever klinken dan 'opheffen'; met elkaar te komen tot een nog mooier centrum dat recht doet aan het spel in die omgeving.

De heer Van der Linden antwoordt dat bij verenigingen die elkaar hebben opgezocht inderdaad een positievere stemming ontstaat.

- f) **De heer Roks (afdeling 4)** wil een lans breken voor de oudere liefhebbers. Als we dit zo rigoureuus doorvoeren, hebben we over 2 jaar misschien nog maar 12.000 leden. Wij pleiten voor een trapsgewijze invoering en ieder jaar met 1 op te hogen tot maximaal 8.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel veel stof doet opwaaien. We zitten aan de vooravond van het vliegseizoen en laten we ons vooral richten op het optimaliseren van de hoklijsten, entlijsten, klokken etc. Het preadvies is om 2019 te benutten met de inspanningsverplichting voor de afdelingen om het gesprek te voeren met verenigingen c.q. een samenspel of regio om te zorgen dat de samenwerking echt tot stand komt. Het afdelingsbestuur kan de mediationrol vervullen om de emotie eruit te halen. Wij zijn

verantwoordelijk voor die ouderen en willen hen zo lang mogelijk erbij houden, maar wij zijn ook verantwoordelijk voor de toekomst van de duivensport en daarvoor is verandering nodig. Dat kan gefaseerd, maar we moeten nu echt hiermee aan de slag.

Stemming voorstel NPO-bestuur

- Onthouding: 2 stemmen (Sectie Jonge Duiven).
- Voor: 0 stemmen.
- Tegen: 23 stemmen.

Verworpen met 23 stemmen tegen en 2 onthoudingen.

Amendement NPO bestuur n.a.v. amendementen afdeling 2 en 7.

De voorzitter licht toe dat het NPO-bestuur heeft geluisterd naar het amendement van afdeling 2 en 7 om in 2019 de mogelijkheden tot samenwerking te verkennen. Nogmaals, de vereniging gaat over fuseren of opheffing. In de najaarsledenvergadering moet er een rapportage per afdeling op tafel liggen met de consequenties. In onze reglementen staat een overgangperiode, dus als wij in 2019 zeggen dat we dit gaan doen, hoeft op 1 april 2020 niet alles geregeld te zijn, maar wel al in gang gezet.

g) **De heer Schuurmans (afdeling 3)** vraagt of er wel ruimte is voor de grijze gebieden?

De voorzitter antwoordt dat eerst de discussie onderling gevoerd moet worden. De uitzondering moet niet de regel zijn waarom we iets niet doen.

h) **De heer Hoekstra (afdeling 6)** stelt een drietrapsraket voor; in 2020 naar 6 leden, 2021 naar 7 en 2022 naar 8 leden. Dan kunnen mensen met elkaar gaan praten en zien ze misschien sneller de noodzaak in, maar zonder de druk dat het in 2020 geregeld moet zijn.

De voorzitter is hier tegen, want zoals eerder gezegd is het heel makkelijk om er 1 lid bij te krijgen door bijv. familie lid te maken. Wij moeten als bestuurders het probleem aanpakken. Dat is pijnlijk en emotioneel, maar we verliezen niemand uit oog. We moeten die discussie in 2019 onder aanvoering van ieder afdelingsbestuur voeren, want zij kennen de clubs en zijn ook bezig om de logistiek te optimaliseren. Ook in het samenspel met Platform Transport wordt gekeken naar de optimalisering van de logistiek om de kosten beperkt te houden, want het gaat niet alleen om fraude. Fraude was de aanleiding om tot bevindingen te komen. Een van die fusieverenigingen uit de pilot in Zeeland is nu een van de partners in de mantelovereenkomst. Bij de fusie was de voorwaarde gesteld dat er een busje zou rijden voor oudere liefhebbers zodat zij in kunnen korven bij de vereniging. Het busje is 0 keer gebruikt. Laten wij met elkaar niet om hete brij heen draaien en de koe bij de horens vatten en als verantwoordelijke bestuurders van Nederland dit lastige en emotionele vraagstuk bij de kop pakken in 2019. In de Ledenraad van november gaan we zien wat zich langs de natuurlijke weg al ontwikkeld heeft en wat we met elkaar nog moeten oplossen. Dat betekent niet dat in 2020 alles geregeld is want nogmaals, volgens de reglementen is er een overgangperiode.

Stemming over amendement

- Onthouding: afdeling 8 (2), afdeling 5 (2).
- Tegen: afdeling 6 (1), afdeling 3 (1).
- Voor: overig.

Aangenomen met 19 stemmen voor, 2 stemmen tegen en 4 onthoudingen.

De voorzitter denkt dat de duivensport in Nederland zich niet realiseert wat dit besluit inhoudt. Het is niet de verantwoordelijkheid van het NPO-bestuur en niet van de

afgevaardigden, maar de verantwoordelijkheid van alle leden in Nederland om de discussie te voeren om te komen tot optimale spelbeleving.

Het opheffen van verenigingen is geen doel op zich en als u denkt dat op een slinkse manier te doen en de pot te verdelen, dan heeft u een uitdaging want dat is kapitaal wat in de duivensport is opgebouwd en van de leden is. Het NPO-kapitaal is van de leden evenals het afdelings- en het verenigingskapitaal, alleen is de ledengroep kleiner of groter. In onze statuten staat dat je dat besteedt aan de duivensport. Er is dus een inspanningsverplichting die verder gaat. De afdelingsbesturen gaan ons gelukkig helpen en het NPO-bestuur wil ook het land in komen om uitleg te geven, zoals in Zeeland nu ook gebeurt. Als je dan uitlegt welke stappen je gaat doorlopen en wat de gevolgen zijn, gaan mensen zien dat het niet minder wordt maar meer en dat beleving beter wordt. Dan wordt het positiever en gaan wij dat tij keren. We hebben inderdaad nog wat pijn te lijden, maar we lijden al 35 jaar pijn. Die korte pijn in 2019 kan heftig zijn. Dat betekent niet dat in 2020 alles is opgelost, maar dan weten we wel hoe we ervoor staan. Bij het ene cluster van verenigingen kan dat in 1 of 2 keer en bij de ander zal dat 4 of 5 keer zijn. Dit is een wezenlijke, belangrijke stap richting GPS 2021.

De heer De Jong (Platform Transport) adviseert de afdelingen om de gesprekken tussen de verenigingen op gang te brengen. In de afdelingen 10 en 11 wordt er in principe beneden de 100 duiven niet opgehaald, dus daar moeten de verenigingen met elkaar in gesprek gaan en dat levert resultaten op.

De voorzitter dankt voor de tip, maar dit moet niet de beweegreden zijn om in gesprek te gaan. Uiteindelijk wil je met name over de toekomst/toekomstbestendigheid praten. Iedere vereniging heeft bestaansrecht en kapitaal (in stenen, op de bank of in mensen). De ene vereniging heeft geen geld maar wel slimme handige mensen die bijv. een goede bonnenverkoop kunnen organiseren en per saldo dragen ze allemaal bij aan de huidige vereniging, maar zeker ook aan de nieuwe vereniging. Binnen Zeeland ontwikkelen we nu een model om te kijken hoe je dat het beste in het vat kunt gieten, want iedereen doet ertoe. Laten we ophouden met die trucjes van 'ik maak mijn buurman lid, want daarmee voldoe ik aan de reglementen'. Dat weten we allemaal wel.

Pauze (13.07-tot 13.54 uur)

De voorzitter vraagt Peter van Horst naar voren: 'Je hebt je al jaar en dag ingespannen en bent verschrikkelijk handig met je handen, niet alleen bij de clubs en de liefhebbers, maar ook voor de nationale tentoonstellingen. Je vertelde mij dat het meer en actiever mag en er in het verleden veel meer duiven en liefhebbers waren. Je hebt je maximaal ingespannen. Eigenlijk ben je de vergeten spelddrager, want we zijn al een paar jaar ermee bezig om ervoor te zorgen dat jij de waardering krijgt die je verdient. Met het komen en gaan van bestuurders, hebben we dit weer in het vizier gekregen en vanuit de groep van keurmeesters ook een stevige ondersteuning gehad over jouw bijdrage, want daar heb je ook al jaren je steentje bijgedragen in de commissie. Als je dat 25 jaar doet, hoort daar een stuk waardering bij. Ik speld je graag de gouden speld op. Van harte gefeliciteerd'.

10. VOORSTELLEN AFDELINGEN, SECTIES EN PLATFORMEN

10.1 VOORSTELLEN SECTIE MARATHON

1. Invliegduiven, vrachtduiven, opleerduiven, trainingsduiven

De voorzitter verwijst naar het voorstel en het preadvies en meldt dat Sectie Marathon beraad heeft gehad.

- a) **De heer Kastelein (Sectie Marathon)** licht toe dat de meeste marathonliefhebbers de marathonvluchten als hobby hebben en de andere vluchten puur als opleer zien. De sectie wil de mogelijkheid hebben dat mensen die niet mee willen doen, de duiven mee kunnen geven tegen vrachtgeld. Het komt erop neer dat wij meedoen voor het coëfficiënt van de Olympiade en het is de vraag of we het aantal omhoog moeten krijgen met een groep gebruikers wiens hobby het niet is om mee te doen. Wij pleiten ervoor dat je sommige duiven in de wedstrijd mag zetten en anderen mee mogen als invliegduif om ze klaar te maken voor de wedstrijden waar ze voor zijn.
- b) **De heer Verweij (Sectie Marathon)** wil ook een pleidooi houden voor het gezin. Veel jonge liefhebbers kiezen voor de marathon vanwege het korte seizoen; je kunt ervoor met je kinderen op het voetvalveld zijn en daarna nog op vakantie in augustus. Door geen invliegduiven toe te staan wordt het clubleven juist geen nieuw leven ingeblazen, want dan gaan mensen andere wegen zoeken. Als ze op de club mogen komen met hun duiven zonder verplichtingen zoals het op zaterdag afslaan, gaan ze het wel weer doen. Hetzelfde geldt als je op een marathonvlucht zit te wachten; dan moet een hele vereniging zich aanpassen op het moment van uitslaan; die 6-7 vluchten wil je gewoon op je erf zijn en niet in de club, als je duiven thuiskomen.
- c) **De heer Schuurmans (afdeling 3)** meldt dat als mensen op vrijdagavond in de vereniging willen zijn om duiven in te manden, dan kan dat. Laat ze de duiven maar gewoon meegeven. In Oss komen ze dan niet terug op zaterdag om de klok af te slaan, ook al moet dat reglementair, maar die duiven zitten niet in concours, dus er is geen enkele fraudemogelijkheid. We moeten de reglementen evt. aanpassen zodat de liefhebbers het klokje op een ander moment kunnen afslaan en daarmee de gezinsbelasting voor de marathonspeler beter te maken.

Het voordeel van invliegduiven op de vitesse midfond is dat doordat er invliegduiven mee zijn de mindere liefhebbers ook nog een kansje hebben om, zij het achteraan, op de uitslag te staan. Wij zijn dus voorstander van alle duiven in concours en dat een grote groep liefhebbers de duiven niet draait, maakt niet uit.

De heer Verweij: het is inderdaad leuk voor een minder goede speler in een club met veel marathonspelers om een prijsje te kunnen pakken. In de meeste verenigingen worden de regels niet omzeild en moet je gewoon komen afslaan. Daar willen we van af.

Vrachtduiven gaan zo de mand in, wel geregistreerd middels hoklijst en entlijst en die entlijsten gaan ook mee. Invliegduiven worden wel over de antenne ingekorfd, maar op je klok tellen ze niet mee in het concours en hoef je ook niet af te slaan. De voorkeur van de marathonspelers gaat uit naar vrachtduiven; daarom zijn 2 aparte voorstellen ingediend.

De voorzitter kent de argumentatie, maar wat is nou de kern? We draaien met de beste intenties om de hete brij heen, maar de visie van het NPO-bestuur is klip en klaar.

De heer Verweij vindt het oneigenlijke redenen. Als de leden verplicht moeten klokken, gaan ze andere wegen bewandelen. Er rijden veel meer wagens dan jullie weten.

De voorzitter wijst erop dat in het voorstel een mogelijkheid zit om dit te doen, maar voor alle principekwesties geldt dat we compromissen moeten zoeken. Vrachtduiven zoals vroeger, gaat gewoon niet gebeuren.

De heer Verweij: het NPO-voorstel gaat terug naar vroeger, toen je 30 weken op zaterdag op de club moest zijn.

De voorzitter meldt dat er een gedelegeerde verantwoordelijkheid is. Het NPO-bestuur voelt zich verantwoordelijk voor alles wat in de Nederlandse duivensport gebeurt en de afdelingen zijn voor vrijwel het hele wedvluchtprogramma de organiserende instantie met de bijbehorende verantwoordelijkheden. We hebben een hoklijst, een entlijst en een verklaring

op verenigingsniveau zodat is vastgesteld dat de duiven in de wagen geënt zijn. Die verklaringen zijn makkelijk te digitaliseren of kunnen per wagen in 1 doos worden gedaan. De verenigingen geven daar niet allemaal invulling aan. De afspraken kent iedereen, maar er scheelt veel aan de uitvoering. Dat is mensenwerk. We moeten digitaliseren met een gesloten systeem waar alle duiven ingaan met een specifieke codering (marathon, midfond etc.) zodat er ook een bestand gegenereerd kan worden.

Hoe gaan we dan alles in de reguliere logistiek krijgen? Bijv. in Noord-Holland wordt door iemand anders vervoerd; de Noord-Hollandse duiven zitten niet in Noord-Hollands transport maar Zuid Hollands transport en duiven van afdeling 7 worden vervoerd door afdeling 2. Dat is prima, want wij richten ons op samenwerking, maar alles buiten de reguliere logistiek holt je organisatie uit. Dan hebben we én de bewaking niet en het kostenaspect niet en gaan we het nooit redden. Het kan niet zo zijn dat we vrijheid blijheid hebben en ondertussen de zaken niet regelen, want je blijft openingen creëren. De kans dat je aangehouden wordt is misschien beperkt, maar wat is de vervolgactie als dit gebeurt? Het bestuur is verantwoordelijk voor de hele Nederlandse duivensport en als daar een majeur probleem ontstaat wordt er niet naar de vereniging, de transporteur of de afdeling gekeken maar naar het NPO-bestuur om het te regelen. We moeten dus stappen maken en op welke manier kunnen we dan de marathonspelers tegemoet komen om recht hieraan te doen, want wij zijn ook geen voorstander van al die initiatieven.

d) **De heer Verweij** verwijst naar de brief van Leo v.d. Waart, voorzitter WOWD; waarin hij aangeeft dat het ministerie heeft aangegeven dat de registratie in de vorm van een lijst die aanwezig is in de auto, voldoende is.

De voorzitter heeft deze brief niet gezien en wil hier nu niet over discussiëren.

e) **De heer Palinckx (Sectie Jonge Duiven):** er is toch maar 1 formele regelgeving?

De heer Verweij: ja, dat de entlijsten aanwezig zijn in de auto.

De voorzitter: nee.

f) **De heer Kuipers (afdeling 11)** vindt de discussie te uitgebreid worden. Afdeling Friesland is voor het invoeren van invliegduiven, wel onder voorwaarde dat ze over de antenne gaan en met de officiële registratie. De nationale kampioenen zitten in een contingent met veel marathontiefhebbers, dus daar kunnen de vitessetiefhebbers een veel beter coëfficiënt draaien. Die oneerlijkheid willen wij er graag uit hebben.

g) **Hans Van der Veer (afdeling 7)** problematiek speelt sinds 1993. In in 2017 als vergadering besloten invliegduiven weer af te schaffen. Registratie is noodzakelijk; niet alleen in Nederland maar zeker ook in België en Frankrijk, want de dag komt dat we gecontroleerd gaan worden. Het is dus niet mogelijk om vrachtduiven toe te staan.

Invliegduiven worden wel geregistreerd, maar doen niet mee met de kampioenschappen. De oplossing voor de fondtiefhebbers is er al in de vorm van het afslaan van het systeem nadat de duiven ingelezen zijn in het computerprogramma en verzonden. De binding met de vereniging kan dus blijven bestaan.

Als je duiven buiten concours houdt kunnen we de kleine verenigingen met een groot probleem opzadelen, ook een argument om invliegduiven niet toe te staan en duiven op 1 niveau te zetten. Met invliegduiven of vrachtduiven zetten we de klok 24 jaar terug.

Stemming vrachtduiven (zo in de mand):

- Voor: Platform Transport (1), Sectie Marathon (2).
- Onthoudingen: 0.
- Tegen: 22 tegen.

Verworpen met 22 stemmen tegen en 3 voor; er zijn dus geen vrachtduiven mogelijk.

Invliegduiven (trainingsduiven, geregistreerd maar niet in concours met mogelijkheid om klok af te slaan)

- Voor: afdeling 8 (2), afdeling 7 (1), Sectie Marathon (2), Sectie Dagfond (2), Platform Jong (1), afdeling 10 (1), afdeling 9 (2), afdeling 6 (1), Sectie Vitesse/Midfond (2), afdeling 1 (1), afdeling 11 (1), Platform Transport (2).
- Onthoudingen: Sectie Jonge Duiven (2)
- Tegen: afdeling 4 (1), afdeling 2 (1), afdeling 5 (2), afdeling 3 (1), afdeling 9 (2).

Aangenomen met 16 stemmen voor, 7 stemmen tegen en 2 onthouding.

h) **De heer Berendsen (Sectie Vitesse/Midfond)** meldt dat invliegduiven nu zijn toegestaan; betekent dit dat een deel is toegestaan of alles of niets?

De voorzitter antwoordt dat het alles of niets is, maar wel onder de voorwaarde van registratie. Formeel is 1 april de datum voor het inleveren van de hoklijst. Binnenkort gaat een brief uit over de centrale database en de geautomatiseerde controle. We gaan een koppeling maken met de centrale ringendatabase van de NPO zodat we ook kunnen zien dat die duiven op naam staan. Of we dat via de Compuclub of rechtstreeks NPO gaan doen is nog te bezien. Zo kunnen we de controle eenvoudig houden, want we willen de papierwinkel zo snel mogelijk beperken. Compuclub is bezig met een nieuwe versie van Winver en daarin kun je dan ook aangeven of het marathonduiven betreft of invliegduiven.

i) **De heer Hoekstra (afdeling 6)** vraagt of er nu nog lossingsvergunningen gegeven worden voor doordeweekse africhtingen?

De voorzitter antwoordt dat nu er weer invliegduiven mogelijk zijn, de Sectie Marathon mogelijkheden heeft en de barrière om naar de club te gaan weg is.

De heer Hoekstra: als er geen lossingsvergunningen verstrekt worden voor die vluchten, dan is het toch over en uit?

De voorzitter: zo werkt het wel, maar het is de vraag of we dat willen.

j) **De heer Kastelein (Sectie Marathon)** wijst erop dat dit onderwerp niet op de agenda staat en kan niet achter deze brainstorm staan.

De voorzitter had dit ook niet verwacht.

k) **De heer Roks (afdeling 4)** merkt op dat de mensen op de marathon spelen op doordeweekse vluchten om logistieke problemen in het weekend te voorkomen; wat is het probleem?

De voorzitter: Sectie Marathon en de marathonspelers willen graag inkorven op de club, dus als weer invliegduiven worden toegestaan gaan zij niet op zoek naar alternatieven. De motivatie om dit doordeweeks te doen is er dus niet meer. Het NPO-bestuur is er bovendien geen voorstander van dat commerciële initiatieven exploreren boven de huidige logistiek. Dit hoeft nu niet besloten te worden, maar de morele oproep is duidelijk. Overigens waardering voor de Sectie Marathon, die ervoor gezorgd heeft dat er 7 voorstellen geagendeerd zijn.

2. Commissie NT

De voorzitter meldt dat de commissie met veel plezier en inspanning heeft gefunctioneerd, maar dit een mooie afronding vindt van de 10-jarige periode en het product NFO beschouwd mag worden als hun eindproduct. Zij vinden het van belang dat er een nieuwe commissie komt om te zorgen voor optimalisatie van de neutralisatietijdvraagstukken. Kandidaten zijn welkom zodat we weer een nieuwe commissie krijgen met capaciteit, kennis, kunde en frisse inzichten.

3. Voorstel inkorven in andere afdeling vanaf vliegseizoen 2019

De voorzitter verwijst naar het preadvies.

a) **De heer Kastelein (Sectie Marathon)** meldt dat het marathonprogramma van de noordelijke afdelingen niet helemaal overeenkomt met de zuidelijke afdelingen; daar

staat Limoges eerder op. In de vorige vergadering is gezegd dat mensen uit andere afdelingen mee konden doen op die vluchten, maar volgens het preadvies kan dat niet.

De voorzitter meldt dat deze ene specifieke vlucht aan de orde is geweest, maar nu ligt een voorstel voor om inkorven bij alle andere afdelingen mogelijk te maken, dus we gaan van 1 vlucht naar een heel seizoen en daar hebben we een negatief preadvies op gegeven.

b) **De heer Verweij** merkt op dat het om de eerste marathonvlucht gaat, maar dit zou voor alle vluchten gelden. Boven de rivieren wordt veel op het nest gespeeld en de marathonspeler heeft soms behoefte aan 1 nacht mand; dat bieden andere afdelingen soms wel en dan kun je daar inkorven. Daarnaast wordt Limoges aan het begin van het jaar in sector 3 wel geboden en elders niet.

De voorzitter vindt dat het eerste punt afbreuk doet aan de structuur van onze duivensport, de unieke werkgebieden etc. Dan moeten we dat als thema aan de orde stellen.

De heer Kastelein stelt voor om het in tweeën op te splitsen.

De voorzitter: dat is prima. We hebben op 21 november informeel en op 1 december formeel afgesproken dat dit voor Limoges mogelijk is, maar het preadvies blijft onveranderd.

Stemming (toestaan inkorven in andere afdeling vanaf vliegseizoen 2019):

- Voor: Sectie Marathon (2), Platform Transport (2), afdeling 6 (1).
- Onthouding: Sectie Vitesse/Midfond (2), afdeling 11 (1), Sectie Dagfond (2) en Platform Jong (1).
- Tegen: afdeling 4 (1), afdeling 2 (1), afdeling 5 (2), Sectie Jonge Duiven (2), afdeling 1 (1), afdeling 3 (1), afdeling 9 (2), afdeling 10 (1), afdeling 7 (1) en afdeling 8 (2).

Verworpen met 14 stemmen tegen, 5 stemmen voor en 6 onthoudingen.

4. Voorstel afschaffen 800 meter-regel

De voorzitter meldt dat het voorstel en het preadvies van het NPO-bestuur overeenkomen.

Stemming:

- Tegen: afdeling 4 (1), afdeling 2 (1), afdeling 3 (1).
- Onthouding: afdeling 7 (1), Sectie Dagfond (2), Platform Jong (1).
- Voor: afdeling 8 (2), Sectie Marathon (2), afdeling 9 (2), afdeling 6 (1), Sectie Vitesse/Midfond (2), afdeling 1 (1), afdeling 11 (1), Sectie Jonge Duiven (2), afdeling 5 (2), Platform Transport (2 en afdeling 10 (1).

Aangenomen met 18 stemmen voor, 3 stemmen tegen en 4 onthoudingen.

5. Vaste voetring verhogen met 5 cent t.b.v. meer aansprekende huldigheden

De heer Kastelein (Sectie Marathon) licht toe dat er budget gecreëerd moet worden en dit is van de oplossingen.

Stemming:

- Voor: Sectie Marathon (2).
- Onthouding: 0.
- Tegen: overige stemmen.

Verworpen met 23 stemmen tegen, 2 stemmen voor en 0 onthoudingen.

6. Voorstel afschaffen kosten africhtingen taartvluchten

De voorzitter meldt dat Sectie Marathon een voorstel heeft ingediend en verwijst naar het preadvies van het NPO-bestuur.

- a) **De heer Schuurmans (afdeling 3)** vraagt wanneer een lossingsvergunning aangevraagd moet worden; is dat boven de 500 duiven? Hier moet beter over gecommuniceerd worden.

De voorzitter: vooralsnog zijn de huidige afspraken van toepassing, dus 500 duiven.

- b) **De heer Van der Veer (afdeling 7)** vult aan dat het om africhtingen gaat van meer dan 500 duiven óf van meer dan 1 vereniging (dus dan ook bij minder dan 500 duiven).

De voorzitter beaamt dit, maar in praktijk komt dit niet vaak voor. De instructie van maart 2018 komt nogmaals op de website en in alle instructies voor seizoen 2019. De lossingsvergunningen dekken enerzijds een deel van onze exploitatie en zijn daarnaast bedoeld om elkaar te kunnen informeren over de lossingen.

Stemming (voor handhaving kosten/tegen voorstel Sectie Marathon)

- Voor: 18.
- Onthouding: 0
- Tegen: afdeling 5 (2), afdeling 11 (1), Sectie Vitesse/Midfond (2) en Sectie Marathon (2).

Aangenomen met 18 stemmen voor, 0 onthouding en 7 stemmen tegen.

De heer Van der Veer verzoekt namens afdeling 7 tevens om handhaving.

De voorzitter antwoordt dat het bestuur met de verantwoordelijken wil bespreken hoe invulling hieraan kan worden gegeven, want daar zijn mandaat, instrumenten en menskracht voor nodig. Het sanctiebeleid staat ook nog ter nadere invulling op de actielijst. Wij hebben uw hulp hierbij nodig. We moeten niet sanctioneren om het sanctioneren, maar ervoor zorgen dat de goeden niet onder de kwaden lijden.

6. Wie de jeugd heeft, heeft de toekomst

De heer Kristelijn (afdeling Zeeland) denkt dat het voorstel niet veel toelichting behoeft. We willen allemaal de jeugd erbij betrekken. De competitie voor Jeugd Plus in Zeeland was een succes, net als de gezamenlijke prijsuitreiking gehad met senioren en junioren. Vroeger kwamen er 100 leden, nu 180. De jeugd moet gestimuleerd worden, ook door nieuw sport en spel.

Stemming: unaniem voor.

7. Vraagstuk sectoren

De voorzitter licht toe dat in 2018 al veel plezier aan de sectoren is beleefd met veel mooie vluchten en uitslagen. Sommige sectoren verbinden er nu ook kampioenschappen aan. In de Ledenraad van 10 november, 21 november en 1 december is hier ook over gesproken. Er zijn nu voorstellen ontvangen van afdeling Zeeland, afdeling Limburg en afdeling Brabant 2000 om de sector daadwerkelijk te splitsen (dus niet een gesplitste uitslag).

- a) **De heer Jongh (afdeling 2)** licht toe dat het voorstel geldt voor de dagfond en de jonge duiven, de marathon blijft onveranderd.

De voorzitter meldt dat ondertussen afdeling Noord-Holland voorgesteld heeft om een pilot te doen. De NPO heeft een preadvies hierop gegeven.

- b) **De heer Roks (afdeling 4)** mist een preadvies op de voorstellen van afdelingen 2 en 4. Bovendien is dit puur een aangelegenheid voor sector 1. Het zou jammer zijn als de heel vergadering daar iets van moet vinden.

- c) **De heer Hoekstra (afdeling 6)** heeft met afdeling 7 afgesproken om 2 pilots te organiseren om richting de toekomst met mogelijk andere vlieggebieden de trek van de

duiven in beeld te brengen. We willen dit doen op de tweede (6 en 7) en derde dagfondvlucht (6, 7, 8 en 9). Om te kijken naar samenwerking, mooi concours en met het oog op de toekomst.

- d) **De heer Lugthart (afdeling 5)** merkt op dat al is gesproken over termijnen. Het is vreemd dat daarna nog amendementen ingediend mochten worden en afgelopen woensdag een voorstel van afdeling 6 verzonden naar alle leden met het verzoek om, zoals wij het interpreteren, sector 3 toe te voegen. De sectorindeling staat vast, maar afgesproken is dat de eerste 2 dagfondvluchten per afdeling vervlogen worden. Daarbij staat niets een samenwerking tussen de afdelingen 6 en 7 in de weg. Wij krijgen de indruk dat gevraagd wordt om een sectorwijziging voor de dagfondvluchten waarbij niet gerept wordt over de marathon en ook niet over jonge duiven vluchten. Dat bevreemdt ons ten zeerste, want vorig jaar kreeg de Sectie Dagfond opdracht om richting 2020 te kijken naar een andere sectorindeling en schijnbaar wil men dat nu geforceerd doorvoeren. Het lijkt erop of de leden van afdeling 5 in deze sectorindeling op de dagfond buiten spel gezet worden.

De heer Westen (voorzitter Sectie Dagfond) antwoordt dat op 1 december is besloten om dit jaar niet aan de sectorindeling te komen en is afgesproken dat Sectie Dagfond met voorstellen tot verbetering zal komen. In het overleg van 21 november is nadrukkelijk gezegd dat de eerste 2 vluchten als afdeling worden gevlogen en de volgende vluchten sectorvluchten zijn. De bestaande sectoren zijn zoals ze zijn. Als u daarbinnen een gesplitste uitslag maakt is dat prima, maar ga niet de sector opdelen.

De heer Hoekstra (afdeling 6): wij hebben niet de intentie om afdelingen uit te sluiten. Het is juist een leuk idee om aan te sluiten.

De heer Lugthart (afdeling 5) merkt op dat dat verzoek dan veel eerder ingediend had moeten worden. De voorzitter van Sectie Dagfond geeft terecht aan dat de sectoren voor dit jaar vast liggen en het eventueel aansluiten daarbij is misschien iets voor 2020.

- e) **De heer Jongh (afdeling 2)** licht toe dat het niet om herindeling van de sectoren gaat, maar de breedte in sector 1 is 220 kilometer terwijl alle andere sectoren maximaal de helft zijn. Als we de dagfondvluchten en met name de jonge duivenvluchten over een afstand van 400 kilometer lossen over een breedte van 220 kilometer is dat volstrekt oneerlijk en onwenselijk gelet op de mogelijke grote verliezen. Als u er niet achter kan staan dat wij in 1A en 1B, zeker met de jonge duiven, gaan lossen, dan hebben we misschien geen sectorvluchten.

De heer Westen (Sectie Dagfond) heeft natuurlijk gesproken over de dagfondvluchten. Tussen emotie en ratio zitten grote verschillen. Vanaf 600 kilometer is natuurlijk 220 kilometer nog steeds breed, maar het uitgangspunt is om recht onder de afdeling te lossen en dan is het breedteverschil 110. De eerste 2 vluchten hebben we daar op ingeleverd en verzocht wordt om van de andere 2 een gescheiden uitslag te maken. De breedte blijft gelijk, want de sector verandert niet. Over de jonge duiven doe ik vanuit mijn perspectief geen uitspraken, maar voor de dagfond is er een prima nationaal vastgesteld programma waarin de sectie uitdrukkelijk deze wens heeft meegegeven. Het doorvoeren van wijzigingen binnen die sector is buiten de orde van deze agenda.

- f) **De heer Palinckx (Sectie Jonge Duiven)** sluit zich aan bij de heer Westen; dit jaar zal bekeken worden wat eventueel in 2020 gewijzigd gaat worden. Er moet eerst onderzoek gedaan worden naar andere sectorindelingen, dus dat is voor volgend jaar.

- g) **De heer Roks (afdeling 4)** merkt op dat er op de marathonvluchten noord en zuid was en een 1.000 kilometergrens. Dat was te groot en toen kwam noord, zuid en midden. Toen bleek midden te breed (minder dan 220 km) en werden ineens 1, 2, 3 en 4 opgericht en nu willen we van de breedste van allemaal gewoon sector 1 opsplitsen in 1A en 1B. Als dit niet mogelijk is, kunnen wij helaas niet meedoen bij de jonge duiven en

bij de sector voor de dagfond. Uit onze enquête is duidelijk gekomen dat onze leden dit niet willen. Hoe de handhaving dan is, dat zien we dan wel.

- h) **De heer Berendsen (Sectie Vitesse/Midfond)** meldt dat de werkgroep Eerlijk Spel veel berichten heeft ontvangen van liefhebbers in de zuidelijke afdelingen om de splitsing toe te passen van 1A en 1B en met name voor de jonge duiven, niet zozeer voor de dagfond en op de marathon heeft het helemaal geen impact.

De heer Westen (Sectie Dagfond) meldt dat Sectie Dagfond na de presentatie van het programma vanuit Limburg en Brabant geen andere signalen heeft ontvangen dan nu wordt voorgesteld. Wij komen op voor de leden van de Sectie Dagfond en vinden deze tegenstrijdigheid jammer, maar wij hebben afspraken gemaakt en daar moeten we ons aan houden.

De heer Palinckx (Sectie Jonge Duiven) merkt op dat in de Ledenraad alle afdelingen en secties en alle leden vertegenwoordigd zijn. Beslissingen worden genomen met meerderheid van stemmen en daar zal iedereen zich bij moeten neerleggen. Het kan niet zo zijn dat een afdeling zijn eigen gang gaat.

De heer Roks (afdeling 4) vertegenwoordigt 1.400 leden en volgt de uitkomst van de enquête, namelijk voor jonge duiven absoluut geen sectorvluchten en bij de dagfond enkele vluchten.

De voorzitter: maar heeft uw ledenvergadering deze enquête overgenomen?

De heer Roks: de enquêteresultaten zijn voor ons voldoende, want 63 van de 73 verenigingen hebben hier aan meegedaan.

De voorzitter wijst erop dat de enquêteresultaten geen formele status hebben. De uitkomst van de stemming gaat gevolgen hebben en we moeten recht doen aan de afspraken die we in de Ledenraad maken, wat dit is het hoogste orgaan van onze organisatie.

De heer Roks vindt dit een aangelegenheid van sector 1. Het is jammer dat iedereen daar iets van moet vinden. Wij vinden het niet verstandig om in 1 sector te vliegen, want in het verleden heeft dit tot zeer grote verliezen geleid. Om die reden willen onze liefhebbers geen sectorvlucht met jonge duiven. Bij de oude duiven zijn hele goede duiven weggebleven, dus dat was aanleiding voor afdeling Limburg om geen sectorvlucht voor jonge duiven te houden vanaf Gien. We moeten onze dieren beschermen tegen onrechtvaardige zaken.

De voorzitter neemt aan dat dit gestaafd kan worden met feiten en onderzoek. Die sentimenten zijn bekend als mensen iets niet willen, maar de sectorindeling van de Nederlandse duivensport wordt besloten in de Ledenraad. Als wij willen dat de Ledenraad een ander mandaat of een andere invulling krijgt, dan moeten we dat met bespreken en afspreken. In november en december hebben we afgesproken de sectorindeling ongewijzigd te laten. Daarnaast kan de splitsing van sector 1 conform de marathon voor de uitslag toegepast worden en de Sectie Dagfond gaat zich buigen over een herindeling c.q. nieuwe vlieggebieden om recht te doen aan de argumenten als spel, eerlijker spel, mogelijke verliezen van duiven, trek etc. Zo hebben we het met elkaar afgesproken en wat mij betreft houden we die lijn gewoon vast.

De heer Roks: tijdens het afstemmingsoverleg van 21 november zijn wij van sector 1 weggegaan met het gevoel dat het akkoord is. U hebt toen toestemming verleend.

De voorzitter: ja, tot het splitsen van de uitslag, maar niet om de sector te splitsen.

De heer Roks: we gaan de sector op zich niet afsplitsen maar voor de uitslag en ook voor de lossingen gaan we wel splitsen.

De voorzitter wijst erop dat als er 2 verschillende losplaatsen komen, het gewoon een aparte vlucht is en zo is het niet afgesproken.

De heer Roks: sector 1 gaat naar dezelfde losplaats. Dit staan in alle vluchtprogramma's van de zuidelijke afdelingen.

De voorzitter verzoekt om die vluchtprogramma's dan nogmaals te bezorgen bij de NPO.

De heer Palinckx (Sectie Jonge Duiven) wijst erop dat afdeling Limburg vorig jaar op de eerste sectorvlucht bewust op een ander tijdstip heeft gelost, dus er was geen sprake van een gezamenlijke lossing. De vlucht erna is naar onze beleving uitstekend verlopen zonder verliezen, dus waar baseert afdeling Limburg zich op?

De heer Roks had het over de sectorvlucht Gien met de oude duiven met de midfond. Met de jonge duiven heeft afdeling Limburg niet meegedaan.

De heer Palinckx: maar u zei net dat u de jonge duiven in bescherming wilt nemen, maar u refereert aan de oude duivenvlucht.

De heer Roks gaat hier niet meer op in.

De voorzitter verduidelijkt dat afgesproken is om de sectoren in stand te houden en dat we splitsing toestaan in *de uitslag* in sector 1, dus geen aparte lossing en concours. Sectie dagfond heeft als compromis gezegd dat de eerste 2 dagfondvluchten als afdeling georganiseerd kunnen worden; dan kunnen in ieder geval afdeling 6 en 7 de pilot te doen of een alternatieve uitslagberekening te doen. We houden dus de sectoren in stand, 1A en 1B in de uitslag, de dagfond blijft wat het is en afdeling 6 en 7 hebben de mogelijkheid om in de vrije vlucht wat te doen. De opmerking van Zuid-Holland om sector 2 ongewijzigd te houden is ook ons voorstel.

Stemming:

- Tegen: afdeling 4 (1) en afdeling Brabant 2 (1).
- Onthouding: afdeling 8 (2), Platform Transport (1).
- Voor: 20 stemmen.

Aangenomen met 20 stemmen voor, 3 onthoudingen en 2 stemmen tegen.

10.2 VOORSTELLEN PLATFORM TRANSPORT

1. Hitteprotocol

De heer De Jong licht toe dat het Platform Transport met de WOWN een hitteprotocol op wil stellen zodat er geen ad hoc beslissingen meer komen van het NPO-bestuur in de week van de vlucht. Als dat er ligt, geldt dat dan voor dit seizoen of moet dat eerst in een vergadering?

De voorzitter antwoordt dat het NPO-bestuur wil dat er een hitteprotocol komt wat eenduidig is voor iedereen, zodat geen interpretatieverschillen mogelijk zijn; dit moet voor aanvang van het seizoen duidelijk zijn.

De heer De Jong: onze insteek is dat er in het seizoen geen extra maatregelen meer genomen moeten worden, wat de temperatuur ook is. Om die reden wordt voorgesteld minder duiven in de mand te doen en de bovenste rij vrij te houden.

Dan zijn alleen bij hoge uitzondering nog extra maatregelen nodig.

a) **De heer Van der Veer (afdeling 7)** neemt aan dat de aantallen alleen gelden bij hoge temperaturen?

De heer De Jong (Platform Transport) antwoordt dat bij 2 nachten mand, de meeste afdelingen al 2 duiven minder in de mand doen, net als op de marathon. Vanwege de uniformiteit willen we dit meteen vanaf het begin van het seizoen doen; bij de dagfond 26 in de mand en als we beginnen met Limoges 23 en de vitsse maximaal 30.

De heer Van der Veer wijst erop dat er in afdeling 7 dus 10% minder duiven in de mand gaan en de vrachtprijzen dus 10% omhoog moeten.

De heer De Jong verwacht dat niet. Op dinsdag worden de vluchten met elkaar verdeeld. Die prijs zou niet omhoog moeten.

De heer Van der Veer: het gaat met name om de vitsse, jonge duiven en natourvluchten. Wij gaan daar niet in mee vanwege het moment dat daartoe besloten worden. We willen eerst het hitteprotocol in totaliteit zien.

- b) **De heer Palinckx (Sectie Jonge Duiven)** kan zich vinden in de adviezen van Platform Transport, maar wij willen in detail bekijken of het hitteprotocol praktisch haalbaar is want de WOWD heeft in het verleden ook geadviseerd om de duiven in hun geboortejaar niet te spelen.
- c) **De heer Kögging (afdeling 9)** merkt op de wagens in Nederland niet dusdanig uniform zijn, dat je daar een uniform reglement op los kunt laten.

De heer De Jong (Platform Transport): dat de wagens niet hetzelfde zijn is een gegeven waar we mee moeten leven.

- d) **De heer Kastelein (Sectie Marathon)** meldt dat punt 5 gaat over het aanpassen van de lossingstijden. Sectie marathon heeft een lossingsprotocol dat prima voldoet. Als hier hetzelfde uit gaat komen is dat prima, anders niet.
- e) **De heer Schuurmans (afdeling 3):**
 - Heeft geen moeite met de aantallen, maar er staat dat tot 30 graden geen maatregelen nodig zijn; en daarboven?

De heer De Jong (Platform Transport) antwoordt dat het maximale is bij de marathon 23 duiven in de mand en de bovenste rij vrij. Wij willen ook geen code rood meer; je korft in en rijdt naar de losplaats en dan is het aan de lossingscommissie wanneer er gelost wordt.

De heer Schuurmans adviseert om dit aan te passen om discussie te voorkomen.

De heer De Jong meldt dat dit wordt aangepast in het protocol.

- geeft aan al jaren goede ervaringen te hebben met het aanbieden van water tijdens het rijden, zeker bij hitte. Is het een optie om de duiven ook tijdens het vervoer drinken te geven?

De heer De Jong antwoordt dat 2 afdelingen ook tijdens de rit water geven, de andere afdelingen nu in ieder geval niet. Daarom is gezegd dat bij extreem warm weer er meer gestopt moet worden en water gegeven moet worden.

De heer Schuurmans pleit ervoor dit wel toe te voegen als optie.

- f) **De heer Lugthart (afdeling 5)** denkt dat een uniform hitteprotocol voor het hele land moeilijk toepasbaar is, want de inkorfdag is variabel. Afdeling 5 organiseert geen concoursen op zondag, dus het naar achteren verplaatsen van de inkorfdag is voor ons niet toepasbaar. Of het logistiek gezien altijd haalbaar is, in ieder geval voor onze afdeling om eerder in te korven en de vluchtdag te vervroegen, is ook de vraag. Afdeling 5 kan met dit hitteprotocol niet akkoord gaan.
- g) **De heer Visser (afdeling 9)** meldt dat het preadvies voorstelt om de bevindingen van de WOWD af te wachten en stelt voor dit in stemming te brengen; wachten we dat af of niet? Anders moeten we het inhoudelijk over dit protocol hebben.
- h) **De heer Van Kemenade (FBCC):** misschien kan de WOWD voor de junivergadering haar stuk klaar hebben en kan dit punt dan behandeld worden. Wat betreft het vervoer zijn er inderdaad verschillen, maar ze moeten allemaal voldoen aan het vervoersreglement van de NPO.

De heer De Jong: afwachten is geen stappen maken.

De voorzitter dankt voor het voorwerk. Diverse afdelingen hebben nuances of aanpassingen aangegeven. Er moet nog nuancering plaatsvinden omdat we niet uniform zijn, maar de uitgangspunten zijn helder. De WOWD en Platform Transport zullen een matrix maken en het NPO-bestuur zal daar naar kijken en met u delen. Dan hebben we een beter product dan dat we vanaf juni iedere week moeten communiceren en kan iedere afdeling daar uitvoering aan geven. We kunnen 2019 als uitgangsjaar hanteren en in 2020 verbeteringen doorvoeren. Kunt u zich daar allemaal in vinden? Dan is dat bij dezen akkoord.

2. Mandaat nationale lossingscommissie

Behoeft geen toelichting.

3. Voorstel wijziging losplaatsen eerste 2 marathonvluchten

De heer De Jong (Platform Transport) meldt dat de liefhebbers van de marathonvluchten ook aan namen hechten, namelijk St. Vincent en Dax. Een oplossing is om de naam te handhaven en er andere coördinaten achter te zetten.

St. Vincent en Soustons scheidt maar 9 kilometer.

De voorzitter heeft hier geen moeite mee, maar het doel is om een goede alternatieve losplaats te vinden voor jaren en hebben overleg met de Belgen en Fransen. We gaan de komende weken hiernaar kijken en dat bekrachtigen.

- a) **De heer Kastelein** meldt dat Sectie Marathon graag het drieluik St. Vincent, Dax, Bergerac wil houden. Is de losplaats niet goed voor de duiven of niet handig voor de convoyeurs?

De heer De Jong zal geen tekst en uitleg geven over de lossing St. Vincent, maar dan zou blijken dat de huidige losplaats ongeschikt is.

De voorzitter concludeert dat de uitgangspunten voor losplaatsen duidelijk zijn.

3. BESTAANDE VRAAGSTUKKEN

1. Voorstellen afdeling 9

De voorzitter licht toe dat deze vraagstukken in de novembervergadering aan de orde zijn geweest c.q. nog openstaan op dit moment zoals het hitteprotocol. De WOWD is nog bezig met de risicotabel lossingen, ook met het oog op seizoen. Andere zaken zijn het aanpassen van reglementen software en het insturen van bestanden.

Het bestuur wil graag dat u uw visie met ons deelt. Afdeling 9 heeft zich al een aantal jaren hard gemaakt voor software, systematiek, procedures etc. Misschien kan een van uw collega's zitting nemen in de stuurgroep/werkgroep om ervoor te zorgen dat dit punt voor de volgende Ledenraad is opgelost.

- a) **De heer Visser (afdeling 9)** zegt dit toe. Afdeling 9 hecht veel waarde aan deze punten. Vandaag is een aantal zaken al opgelost (hitteprotocol, update risicotabel), maar wij willen ook duidelijkheid over de handhaving en het sanctiebeleid op de meldplicht.

De voorzitter antwoordt dat het NPO-bestuur de komende weken invulling gaat geven aan een aantal handhavingsvraagstukken en een voorzet daarvoor zal doen.

- b) **De heer Berendsen (Sectie Vitesse/Midfond)** merkt op dat het opheffen van de lijn Roodeschool-Parijs nog niet is besproken.

De voorzitter: wij willen de sectoren en lijnen voor seizoen 2019 handhaven en de losplaatsen, mogelijkheden, vlieglijnen/gebieden meenemen bij Eerlijk Spel. Volgende week staat een KBDB-vergadering gepland en de week daarna is ons jaarlijks overleg. Er is al gekeken welke losplaatsen beschikbaar zijn. In de 3^e/4^e week van maart gaan we kijken waar problemen zijn. Mogelijk hebben we dan links of rechts van de lijn een vraagstuk, maar we hanteren de vluchtkalender 2019 en de huidige lijn.

2. Voorstel afdeling 5 aanpassing FCI-eisen

De heer Blaak (afdeling 5) licht toe dat afdeling 5 elk jaar bij de samenstelling van het programma problemen heeft om alle liefhebbers te bedienen i.v.m. de Olympiade-eisen. Is er toch aanpassing mogelijk waardoor het programma makkelijker ingevuld kan worden?

Liefhebbers vragen vaak om een bepaalde losplaats maar dat kan niet, want dan worden de liefhebbers op de kortste afstand gedupeerd.

De voorzitter dankt voor de verduidelijking. Het oorspronkelijke voorstel zou afbreuk doen aan onze kansen, want er zijn veel landen die al met beperkte afstanden altijd die maximale aantallen duiven hebben. Bijvoorbeeld Polen is een groot duivenland en heeft veel vluchten die net aan die afstanden voldoen en altijd aan die 5.000 duiven en kan dus altijd de maximale coëfficiëntberekening tot stand brengen. Er is maar 1 afdeling die dat over het algemeen het hele jaar heeft: afdeling 5, de grootste afdeling in liefhebbers en in duiven. We zullen dit vraagstuk meenemen naar Halle in de discussie, maar we hebben jaren gevochten om de afstand te hebben om kansen te krijgen en dat kunnen we niet zo weggeven.

De heer Blaak meldt dat het niet de bedoeling is om Nederland moeilijker aan een Olympiadeduif te helpen, maar anderzijds moeten we wel beseffen dat dit maar een heel klein groepje is van de Nederlandse liefhebbers. Als we daar alles aan gaan ophangen (aantallen duiven of afstanden) dan doen we ook veel hobbyisten te kort.

De voorzitter vindt dit een duidelijk betoog maar is het hier niet mee eens; Messi en Ronaldo en hun voetbalkunsten en salaris doen ook geen afbreuk aan het spelplezier van het veteranenelftal.

11. MEDEDELINGENMAP

11.1. Statutenwijziging

De voorzitter licht toe dat de voorgenomen statutenwijziging in de mededelingenmap is gedaan zodat hier tot juni over gediscussieerd kan worden. De volgende keer wordt dit als voorstel ingediend. Ook over de thema's handhavings/sanctiebeleid en centrale hokken moeten we de discussie voeren hoe we hiermee om moeten gaan.

- a) **De heer Van der Veer (afdeling 7)** stelt voor het voorstel compleet te maken met de geldstromen; de NPO accepteert een lid en kan ook de contributie bepalen.

De voorzitter beaamt dat dit een invulling zou kunnen zijn.

11.2 Aantallen leden en kiesregister

De voorzitter heeft op persoonlijke titel zitting genomen in de FCI en is portefeuillehouder doping geworden. We willen uniformiteit want landen als België, Duitsland en Frankrijk hebben nog veel te doen qua dopingreglementen en procedures en wij intern ook. Het voordeel is dat we daarin stappen kunnen maken en dat de investering die daarmee gepaard gaat beperkt kan blijven door uniformiteit en kwaliteit, want op FCI-niveau gaan we daar specialisten aan koppelen voor de duivensport, het gebruik van middelen en het al dan niet hanteren van grenzen die daarbij horen en processen en procedures. Over 2 weken in Halle zal ik het plan van aanpak presenteren. Er staat 2 jaar voor de implementatie en optimalisatie. Het is niet haalbaar om dat voor de hele wereld uniform uit te rollen, maar ik wil dat wel op die manier doen zodat Nederland een herzien reglement krijgt met de uitvoering daarvan. Ondertussen zullen we als er internationale vluchten zijn, sowieso controles blijven uitvoeren. Dit is van belang voor de zuiverheid van de sport. Die specialisatie en kennis hoeven we niet ver te zoeken; in Europa c.q. Nederland zijn voldoende mogelijkheden maar moeten we ook serieus die gesprekken voeren.

12. RONDVRAAG

- a) **De heer Roks (afdeling 4)** meldt dat in het voorjaar van 2018 de zuidelijke afdelingen hebben gesproken met de heer Peters; hoe is de stand van zaken?

De voorzitter meldt dat dit een vervolg krijgt en voor het vliegseizoen 2019 terugkoppeling hierover komt.

- b) **De heer Hoekstra (afdeling 6)** meldt dat ruim 2 jaar geleden is gestart met het wedvluchtbegeleidingssysteem. Wij hebben toen gevraagd of er nog een evaluatie komt met bijscholing bij Meteo Consult, maar in 2017 en 2018 is dit niet gebeurd. Is het IWB nog actief en hiermee bezig?

De voorzitter meldt dat er nog veel moet gebeuren voor het seizoen, o.a. een cursus lossingsverantwoordelijken, want er zijn in meerdere afdelingen functionaris wisselingen geweest. Misschien kan dat gecombineerd worden met de evaluatie. De IWB is daarin de leading partij.

De heer Blaak heeft van de heer Van Dam begrepen dat er op 30 maart iets staat gepland, overigens geen handige datum want dan gaan we vliegen, maar er zit iets in de planning.

De voorzitter dankt voor deze aanvulling was hiervan niet op de hoogte.

- c) **De heer Schuurmans (afdeling 3);**

- Mist bestuurslid de heer Van Breene?

De voorzitter: hij kijkt thuis mee vanuit Frankrijk en is af en toe hier.

- **De heer Schuurmans (afdeling 3)** pleit voor een andere zaalopstelling; deze opstelling nodigt niet uit voor snel overleg met de reserve kiesman. Vroeger stonden de tafels naast elkaar.
- Vraagt toelichting op de internationale vlucht vanuit Bourges en de samenwerking met de Belgen voor een eendaagse fondvlucht Benelux.

De voorzitter meldt dat er bestuurswisselingen in België zijn en dit komende week op de KBDB-agenda staat. Dan krijgen wij uitsluitel, maar naarmate de personeelwisselingen toenemen, is de kans kleiner. Wij zullen dit blijven agenderen om samenwerking te zoeken. Zodra bekend is wat wel of niet kan laten wij het weten.

- d) **De heer De Jong (Platform Transport)** meldt dat de KBDB 50 controleurs naar de losplaatsen stuurt. Het is prima dat de controleur kijkt of de manden gelood zijn of hoe de losplaats wordt achtergelaten, maar hij kijkt ook of er wel 2 man op een auto zijn en daar hebben wij wel problemen mee. Als wij een konvooi hebben van 3 auto's met 4 convoyeurs erbij is dat voldoende. Het is aan de afdeling om dit te regelen. Heeft u afspraken gemaakt met de KBDB over controles?

De voorzitter vraagt hoe er toezicht kan worden gehouden met 1 persoon op een auto, bijv. bij toiletbezoek. Zij hanteren de Nederlandse richtlijnen. Het kan niet zo zijn dat in transport de zwakste schakel in de ketting gecreëerd wordt.

De heer De Jong vindt dat te stringente afspraken worden gemaakt. Het valt niet mee om voldoende chauffeurs en convoyeurs/bijrijders te vinden. Nergens staat dat er 2 man op een auto moeten zitten.

De heer Schuurmans (afdeling 3) vult aan dat in konvooi wordt gereden en bij toiletbezoek etc. wordt afgewisseld. Er blijven altijd mensen bij de wagens achter.

De voorzitter wil afspreken om dit in 2019 te monitoren en daarover te rapporteren. Het kan niet zo zijn dat we allerlei maatregelen treffen in het kader van software en voldoende mensen in de vereniging etc. en aan het eind van de cyclus het risico vergroten. Het argument dat wij het al jaren zo doen gaat ook niet op.

- e) **De heer Lugthart (afdeling 5):**

- Meldt dat een bijdrage van 2 cent per duif is aangenomen; geldt dat voor alle ingekorfde duiven of alleen de in concours staande duiven per vlucht? En geldt dit ook voor de africhtingsvluchten?

De voorzitter: er is € 100.000 nodig om dit project te doen. U bent de grootste. Het is heel simpel; voeg dan de daad bij het woord. Het een niet en het ander niet, zo werkt het niet.

De heer Lugthart: en de controleerbaarheid? Concoursduiven haal je uit de uitslagen.

De voorzitter: de invliegduiven worden ook geregistreerd.

De heer Verweij: u krijgt een afrekening van de Compuclub.

- De vluchtprogramma's worden 3^e/4^e week maart geaccordeerd. Wij zouden dat graag iets eerder willen. Compuclub wil graag z.s.m. het definitieve vluchtprogramma hebben, aangezien de liefhebbers en de verenigingen de juiste programma's in de klokken willen laden. Onze eerste africhting is in het weekend van 30 maart, dus voor ons is dat vrij laat.

De voorzitter antwoordt dat zowel rekenaars als liefhebbers als de afdelingen dit willen weten; hier wordt heel hard aan gewerkt.

f) **De heer Van der Veer (afdeling 7):**

- Vraagt of een vereniging verplicht is om leden te accepteren die worden toegewezen door de NPO, met name wat betreft de Ladies League.

De voorzitter antwoordt dat er een standaardprocedure is voor aanname; het bestuur c.q. de algemene vergadering van de vereniging besluit over de toelating van een kandidaat-lid. In ieder reglement staat dit maar wordt in bijna geen enkele vereniging toegepast omdat ze blij zijn met een lid.

- Is vandaag voor het laatst aanwezig als voorzitter van afdeling 7 en heeft graag meegewerkt aan de veranderingsprocessen. Sinds 1993 bijna geen NPO vergadering gemist. Hij maakt zich zorgen over vercommercialisering van de duivensport. Dit haalt de charme deels weg en kan aanleiding geven tot ledenverlies.

De voorzitter dankt voor deze woorden en de bijdrage van de heer Van der Veer als afgevaardigde, maar ziet hem de volgende vergadering graag terug als commissielid.

13. SLUITING

De voorzitter ziet allen de volgende vergadering graag weer terug en hoopt dat de stukken op tijd zijn verstuurd met een goede nummering en preadviezen, dat de vergadering wat sneller kan verlopen. Anderzijds zijn dit wel de wezenlijke vergaderingen voor de duivensport. Hij dankt allen voor de positief kritische houding en de totstandkoming van de besluitvorming. We hebben met elkaar weer een prachtige stap gemaakt. Hij wenst allen een mooi en gedenkwaardig vliegseizoen 2019, ook de mensen thuis.