



Inleiding

De NPO werd ten gevolge van een overgang van de pensioenvoorziening van de (gewezen) medewerkers eind 2020 geconfronteerd met een aanzienlijke kostenpost. Zowel de hoogte van de kosten als ook de lange tijd welke het geduurd heeft duidelijkheid te krijgen roepen vragen op over de gang van zaken. Dit rapport, opgesteld door het dagelijks bestuur van de NPO, poogt zo goed als mogelijk op die vragen antwoord te geven.

Omstandigheden

Als werkgever oriënteert de NPO zich sinds 2007 op de CAO voor de sector sport. Het is normaliter verplicht wat betreft pensioenen gebruik te maken van het sector pensioenfonds in dit geval het Pensioen Fonds Zorg en Welzijn (PFZW). Aansluiten bij het sector pensioenfonds is echter niet verplicht als de werkgever (NPO) een gelijkwaardige pensioenvoorziening aanbiedt. Tot 2017 had de NPO een pensioenvoorziening bij Aegon.

Aanleiding

De pensioen voorziening voor (gewezen) medewerkers van het NPO bureau was jaren lang ondergebracht bij Aegon. In 2016 komt er voor de NPO een beslismoment aangaande pensioenen omdat het contract met Aegon afloopt op 1 juni 2017. Er komt dan een cruciaal beslismoment; gaan we door met Aegon of sluiten we ons aan bij PFZW. Het NPO bestuur besluit dan zich aan te melden bij het pensioenfonds van de sector sport te weten PFZW. De redenen voor dit besluit zijn niet duidelijk geworden in het onderzoek. Wel staat vast dat er voor de aanmelding geen onderzoek is gedaan wat aanmelding bij PFZW zou betekenen voor medewerkers en NPO.

Hoe is besluitvorming gelopen

Op voorhand was niet te zeggen wat de beste optie zou zijn; doorgaan met Aegon of aansluiten bij PFZW. In beide gevallen kan het consequenties hebben voor de NPO en (gewezen) medewerkers. Het in kaart brengen van deze consequenties voordat er een besluit wordt genomen is nagelaten. Wat ook een rol heeft gespeeld is de manier waarop aanmelding bij PFZW heeft plaats gevonden. De NPO heeft zich aangemeld zonder vooraf te onderhandelen over voorwaarden. Dat is niet gebruikelijk.

Wie was betrokken bij de aanmelding

Met de aanstelling van de interim bureau manager op 1 september 2016 komen zaken in een stroomversnelling. De aanmelding bij PFZW vindt plaats in september-oktober 2016. De interim bureau manager stelt zich op het standpunt dat hij slechts adviseerde en dat het NPO bestuur besluiten nam. Het contract tussen NPO en de interim manager bevat inderdaad die clausule. In de notulen en besluitenlijsten van de NPO bestuursvergaderingen is in de periode augustus tot en met december 2016 niks te vinden over pensioenen en dus ook niet over de aanmelding bij PFZW. Door de gebrekkige medewerking aan het onderzoek

van direct betrokkenen is het niet gelukt het hoe en waarom van het aanmeldingsbesluit duidelijker te krijgen.

Het vervolg

Al snel na aanmelding wordt duidelijk dat er consequenties zijn. Er volgt een discussie met PFZW over het karakter van de aanmelding; verplicht of vrijwillig en wat de financiële gevolgen zijn. PFZW stelt zich op het standpunt dat de aanmelding verplicht is en neemt een positie in wat de mogelijke gevolgen zijn met betrekking tot het verleden. Dat luidt een volgende fase in waarin gesproken wordt over deze gevolgen. Tot zijn vertrek in maart 2018 wordt het dossier beheerd door de interim bureau manager. Na zijn vertrek wordt het dossier beheerd door de toenmalig voorzitter van de NPO.

Waarom heeft het zo lang geduurd

Pensioen materie is vaak complex en er zijn actuarissen, adviseurs en advocaten betrokken bij het verschaffen van duidelijkheid. Als referentie de huidige penningmeester van de NPO heeft het circa 4 maanden gekost om duidelijkheid te krijgen. Het is dus niet eenvoudig deze kwesties uitgezocht te krijgen. Dat het vorige bestuur en specifiek de voormalig voorzitter als portefeuillehouder het niet gelukt is in 3,5 jaar duidelijkheid te verschaffen kan alleen verklaard worden door een gebrek aan daadkracht en motivatie.

Kan de NPO de kosten verhalen op betrokkenen

De NPO heeft haar pensioen adviseur aansprakelijk gesteld voor de schade. De gesprekken over een schadevergoeding lopen nog en de uitkomst is ongewis. Voor het eventueel aansprakelijk stellen van voormalige bestuurders en voormalig interim manager is juridisch advies ingewonnen. Gebaseerd op dit juridisch advies lijkt dit weinig kans van slagen te hebben en het NPO bestuur ziet er daarom vanaf mede gebaseerd op een kosten-baten afweging.

Medewerking van betrokkenen

Het DB NPO heeft kennis genomen van relevante documentatie. Op basis hiervan zijn direct betrokkenen gevraagd mee te werken aan een interview. Voormalig en huidig NPO bestuurder Ton Geitenbeek heeft volledig meegewerkt aan het onderzoek. De voormalige NPO bestuurders Harry Meijners en Maurice van der Kruk hebben niet meegewerkt aan het onderzoek. De voormalig interim bureau manager heeft deels meegewerkt aan het onderzoek. Doordat een aantal direct betrokkenen niet of slechts deels hebben meegewerkt aan het onderzoek bestaat het risico dat dit rapport niet volledig is.

Financiële gevolgen

Het NPO bestuur schat de kosten op dit moment op 300.000 euro. Er ligt een naheffing van Aegon van 240.000 euro en de overige kosten bedragen 60.000 euro. De uiteindelijke kosten kunnen lager of hoger uitvallen. Het is ongewis of en zo ja hoeveel we kunnen verhalen op de pensioenadviseur. Ook zullen er nog definitieve afspraken met PFZW gemaakt moeten worden welke kunnen resulteren in (aanzienlijke) extra kosten.

Het dagelijks bestuur NPO