



Secr. Randweg 122
2951 XT Alblasserdam

Afdeling 5 Zuid-Holland

Opgericht 30-11-1996

K.v. K. nr. 40448581

Alblasserdam, 13 mei 2016.

Geacht Bestuur,

De recent toegestuurde stukken voor de ALV van de 23^e mei bevatten een verwarring;
Bij de agenda staat onder punt 3 vermeld dat dit betrekking zou hebben op artikel 21 en
volgens ons zou dat art. 13 moeten zijn.

Verder stellen wij voor om bij de Statutenwijziging onder Artikel 22 lid 13 de eerste zin te
verduidelijken, daar ontbreekt onsziens een woord.

Artikel 22 lid 14 en 15.

Kunt u uitleggen waarom deze beide punten zijn opgenomen?

Gelet op de zwaarte van deze functies en bijbehorende specifieke kwaliteiten lijkt het niet
zinvol deze benoemingen te beperken tot een NPO bestuur. Wij denken meer aan een rol
voor de ALV hierbij.

Onder Artikel 33 lid 2 b. aan te passen als volgt;

het niet, of niet fatsoenlijk reageren op een melding van een opgevangen duif.

Onder hetzelfde artikel lid 2 e. Hiervan zouden we graag een uitleg krijgen van de strekking, dit komt
wel erg vaag over.

Bij Agendapunt 5, Wijziging Reglement Rechtspleging;

Aangezien dit Reglement uitsluitend betrekking heeft op dopingzaken stellen we voor het ook zo te
omschrijven en bij de aanhef de tekst Deel Algemeen te laten vervallen.

Verder staat onder artikel A28 een foutieve verwijzing naar Artikel 22 van de statuten, dat moet
vermoedelijk Artikel 21 zijn.

We zien uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

W. Vos

Secr. Afd. 5

Pre adviezen bestuur amendementen Afdeling 5 Zuid-Holland.

Bij de agenda staat onder punt 3 vermeld dat dit betrekking zou hebben op artikel 21 en volgens ons zou dat art. 13 moeten zijn

Bestuur NPO:

Uw opmerking klopt. In de bijlage is verwezen naar het juiste artikel inderdaad Artikel 13 van het Huishoudelijk Reglement NPO.

Verder stellen wij voor om bij de Statutenwijziging onder Artikel 22 lid 13 de eerste zin te verduidelijken, daar ontbreekt ons inziens een woord.

**Bestuur NPO stelt voor de tekst van artikel 22 lid 13 als volgt te wijzigen:
Het woord voor toevoegen.**

13. **Het bestuur NPO is bevoegd met de Stichting Instituut Sportrechtspraak een voor de leden bindende overeenkomst aan te gaan, krachtens welke overeenkomst het uitoefenen van de (tucht)rechtspraak in NPO en het beslechten van geschillen door arbitrage worden opgedragen aan de Stichting Instituut Sportrechtspraak. De rechtspleging op het gebied van doping wordt niet aan de Stichting Instituut Sportrechtspraak opgedragen.**

Artikel 22 lid 14 en 15.

Kunt u uitleggen waarom deze beide punten zijn opgenomen?

Gelet op de zwaarte van deze functies en bijbehorende specifieke kwaliteiten lijkt het niet zinvol deze benoemingen te beperken tot een NPO bestuur. Wij denken meer aan een rol voor de ALV hierbij.

Bestuur NPO

Artikel 22 lid:

14. **Het bestuur is bij uitsluiting bevoegd tot voordracht van een bestuurslid NPO voor benoeming en herbenoeming in het bestuur van de F.C.I.. Slechts bestuursleden van de NPO kunnen zitting nemen in het bestuur van de F.C.I. Het bestuurslid dat zitting heeft in een orgaan van de F.C.I. is verplicht om voor herbenoeming binnen de F.C.I. het verzoek tot herbenoeming te agenderen op de bestuursvergadering NPO. Het bestuur besluit of het bestuurslid zich in een orgaan van de F.C.I. kan laten herbenoemen.**
15. **Het bestuur is voorts bij uitsluiting bevoegd personen voor te dragen voor benoeming in F.C.I. commissies en werkgroepen.**

Dit is altijd een taak van bestuur NPO geweest. Het vertegenwoordigen van de NPO belangen in internationaal verband kan het best geborgd worden wanneer de persoon in kwestie onderdeel uitmaakt van het bestuur dat het beleid vormgeeft en uitvoert.

Artikel 14 gaat over het bestuurslid FCI en artikel 15 gaat over commissieleden. In de commissies zitten voor Nederland op dit moment mensen met de specifieke

kennis die nodig is. Wij streven ernaar de bezetting in de commissies te blijven toetsen en laten aansluiten bij de ontwikkelingen en in lijn te houden met het beleid NPO.

Onder Artikel 33 lid 2 b. aan te passen als volgt;
het niet, of niet fatsoenlijk reageren op een melding van een opgevangen duif.
Onder hetzelfde artikel lid 2 e. Hiervan zouden we graag een uitleg krijgen van de strekking, dit komt wel erg vaag over.

Bestuur NPO

Artikel 33 lid statuten lid 2.

2. Als Administratief verzuim, in aanvulling op de verzuimen genoemd in het Algemeen Tuchtreglement van het Instituut Sportrechtspraak, worden daarnaast aangemerkt:
 - a. het spelen met andermans duif;
 - b. het niet, of niet fatsoenlijk reageren op een opgevangen duif;
 - c. verzoeken tot dispensatie (nader uit te werken in daartoe bestemd reglement);
 - d. lossen zonder toestemming;
 - e. overtredingen op het gebied van reclame.

Bestuur NPO neemt de aanvulling van Afdeling 5 Zuid-Holland over.

Overtredingen op het gebied van reclame betreffen het onjuist weergeven van uitingen in de media met een commerciële doelstelling, bijvoorbeeld advertenties.

Bij Agendapunt 5, Wijziging Reglement Rechtspleging;
Aangezien dit Reglement uitsluitend betrekking heeft op dopingzaken stellen we voor het ook zo te omschrijven en bij de aanhef de tekst Deel Algemeen te laten vervallen.

Het bestuur NPO gaat mee in voorstel van Afdeling 5 Zuid-Holland om het Reglement Rechtspleging Dopingzaken te noemen. Het bestuur NPO kan niet meegaan om het deel Algemeen te laten vervallen. Hierin zijn allerlei zaken geregeld waaraan de rechtsprekende personen moeten voldoen. Hierin staat bijvoorbeeld geregeld hoe lang men over een uitspraak mag doen etc.

Verder staat onder artikel A28 een foutieve verwijzing naar Artikel 22 van de statuten, dat moet vermoedelijk Artikel 21 zijn.

Bestuur NPO:

Uw opmerking klopt. Het artikel wordt gewijzigd in Artikel 21