

Toelichting en uitleg bij de voorgestelde statutenwijzigingen.

Inleiding:

Tijdens de A.L.V. van 31 oktober 2015 heeft Mevr. Olfers een presentatie gegeven over de organisatieontwikkeling onder de titel "Onze toekomst borgen". Toen is ook besloten, op voorstel van een aantal Afdelingen, met 16 stemmen voor en 5 tegen dit proces in te gaan en te ondersteunen. We zijn intussen 17 maanden verder en staan op de drempel van een volgende stap in dat proces door in te stemmen met de voorgestelde statutenwijzigingen.

Voorwoord:

Op 10 februari 2017 zonden wij u de uitnodiging en agenda voor een A.L.V., te houden op 11 maart 2017 met als belangrijkste agendapunt de statutenwijzigingen. Op 2 maart 2017 zonden wij u, op nadrukkelijk verzoek van meerdere afdelingen, het bericht dat de vergadering van 11 maart uitgesteld moest worden. De door het NPO bestuur gehouden bijeenkomsten in Soest (voor afdelingsbesturen) en in Ede (openbare bijeenkomst voor leden) hebben de achterstand in informatie bij de afdelingen niet voldoende kunnen wegnemen. Het NPO bestuur heeft toen besloten om alle afdelingen te gaan bezoeken om daar alle leden te kunnen voorzien van elke gewenste informatie. De laatste bijeenkomst is gehouden op 13 april 2017. Vervolgens hebben we de datum voor de uitgestelde A.L.V. vastgesteld op 15 mei 2017. De agenda zal nagenoeg dezelfde zijn, slechts een aanvulling met enkele toegezegde onderwerpen is te verwachten. Wij streven er naar deze stukken op maandag 1 mei te verzenden aan de afdelingen/kiesmannen.

- Uit al die bijeenkomsten en gesprekken is ons duidelijk geworden dat een nadere toelichting gewenst is. Die trachten we u hieronder te geven.
- Het bestuur van de NPO acht het ook van groot belang dat we in grote harmonie en eensgezind deze besluitvorming ondersteunen. Het betreft de toekomst voor ons allen.

Uitleg en Toelichting:

Het betreft eigenlijk 3 hoofdpunten;

1. De statutenwijzigingen
2. De autonomie van de Afdelingen en het borgen van hun eigendommen in de vorm van vervoer.
3. Aansluiting bij het NOC / NSF

1.De statutenwijzigingen:

Onderwerpen zijn; Organisatie aanpassen, de kern is, het invoeren van 4 Secties, 2 Platformen en een Congres met afvaardigingen naar de Ledenraad NPO.

In de artikelen 4 en 8 vindt u de beschrijving. In artikel 19 en 20 staan de details.

Deze details vormen een punt van discussie en dienen verduidelijkt te worden.

In artikel 19 worden de Secties beschreven, echter daar ontbreekt de duidelijkheid over inrichting, bevoegdheden eindverantwoordelijkheid en omvang.

Uitleg: *Verenigingen kunnen (als enigen) hun leden indelen in Secties. Actief worden op landelijk niveau wordt door het lid zelf bepaald.

*Afdelingen verzamelen die indelingen en het NPO bestuur stelt zich voor dat het fantastisch zou zijn als elke afdeling tot een voordracht zou kunnen komen van (bv. maximaal 5 personen). Zo zou een Sectieraad uit ca. 50 personen kunnen bestaan die zich specifiek gaat bezighouden met alle spelonderdelen die hun Sectie betreffen. Dat het minder gewenst is dat daar doublures qua verantwoordelijkheid in zouden moeten voorkomen is helder, bestuursleden van een afdeling of kiesmannen hebben hun eigen inbreng elders in de organisatie. Er wordt gezocht naar personen die zich willen onderscheiden door inbreng te hebben op een afgebakend terrein als bijv. Marathonspel e.d.
*Elke Sectieraad kiest zijn eigen bestuur van bijv. 5 personen.

Toelichting: Artikel 19 lid 5, is te zwaar aangezet, kan zelfs vervallen.

Artikel 19 lid 6. Laatste zin kan vervallen.

Artikel 19 lid 8. Zou desgewenst kunnen vervallen.

Artikel 19 lid 9. Laatste 2 woorden vervangen door; Ledenraad NPO.

Artikel 19 lid 11. Zou moeten luiden: Bestuursleden van de Sectie worden door de Sectieraad benoemd na een interne kandidaatstelling.

De overige lidnummers van Artikel 19 leverden nauwelijks vragen op.

In Artikel 20 wordt het Platform jong NPO beschreven, ook daar passen enkele aanvullingen.

Uitleg: Het streven om “jongeren” een eigen positie en inbreng binnen onze organisatie te geven is een toekomstgerichte stap. Kijkend naar de doelstelling zoals in artikel 20 lid 3 wordt vermeld is het zeker geen passeren van ouderen maar juist een doelgroep die zich beschikbaar wil stellen voor een bredere oriëntatie, dit kunnen en mogen we van onze ouderen niet vragen. We zouden ons kunnen voorstellen dat elke afdeling een voordracht verzorgt van maximaal 3 personen voor dit Platform.

Hierbij kunnen we onder artikel 20 lid 3 onder d. zelfs toevoegen dat juist het NOC / NSF hieraan een belangrijke bijdrage kan leveren.

Toelichting: Artikel 20 lid 3 zou onder punt d, aangevuld kunnen worden met het hierboven vermelde.

Artikel 20 lid 6. Zou kunnen luiden; Bestuursleden van jong NPO worden door de platformraad van het platform benoemd.

In Artikel 21 wordt het Platform Transport beschreven, ook daar passen wel enkele aanvullingen.

- Uitleg:** We beogen als organisatie hierin mensen te zoeken die over een logistieke achtergrond of zelfs opleiding beschikken. Met een afnemend ledental en een niet geheel uniforme vorm van boxen en wagenpark lijkt het wenselijk en in het belang van alle afdelingen om te zien op welke wijze we het vervoer (wat een zeer dominante rol speelt in elke afdeling) tot een betere onderlinge afstemming en samenwerking kunnen inspireren.
- Toelichting:** Onder artikel 21 lid 6 Zou kunnen staan; Bestuursleden van het Platform Transport worden op voordracht van de afdelingen door de algemene vergadering van het Platform benoemd. Zij dienen te voldoen aan een nog op te stellen functieprofiel omdat hier specifieke kennis en vaardigheden worden gevraagd.
- Algemeen:** Onder artikel 28 lid 3 b. hier kan achter vertegenwoordigen een punt geplaatst worden de rest is dubbel.
Onder artikel 28 lid 5 en 6 wordt de afvaardiging geregeld, lijkt duidelijk
Onder artikel 33 lid 4 worden een meerjarenbegroting en een meerjaren-beleidsplan vastgesteld. Hoe verhoudt dit zich tot een ledenraad van de NPO, moet er niet spraken zijn van behandelen op een congres?
Artikel 41. Dit is niets anders dan een formele regeling van een statutenwijziging, lijkt voor iedereen duidelijk.

Wat wij als NPO bestuur duidelijk hebben willen maken is;

1. Dat wij als bestuur zeker niet Secties en Platformen willen oprichten waarin we als bestuur een dominante rol spelen. Het is juist de bedoeling dat dit van onderaf tot stand komt. Vereniging via afdelingen naar een NPO bestuur wat slechts een coördinerende rol vervult.
2. Het betrekken van verschillende disciplines in de besluitvorming van de NPO Ledenraad beoogt alleen maar om een breder draagvlak te bereiken en de continuïteit van de organisatie te waarborgen. Als we naar 2021 durven kijken zou een NPO Ledenraad naar slechts 14 afgevaardigden zijn gedaald en die basis is wel heel erg wankel.
3. Met een congres willen we ook bereiken dat er een bredere belangstelling komt voor onze NPO organisatie. De invulling en de frequentie kunnen zeker nog worden uitgebreid maar verdient een kans, veel organisaties kennen het item congres.

2. De autonomie van de Afdelingen en het borgen van hun eigendommen in de vorm van vervoer.

Wat wij als NPO bestuur enorm betreuren is de spraakverwarring die is ontstaan over de autonomie van de Afdelingen. Wat wij als NPO bestuur wel voorstaan is een verregaande samenwerking tussen de afdelingen onderling. Niemand kan bestrijden dat we, met een dalend ledental, er alles aan moeten doen om de sport betaalbaar te houden en dat is naar

ons inzicht onmogelijk als we niet veel meer gaan samenwerken. Juist de veronderstelling dat “we” het goed doen en dat “we”niemand nodig hebben is dodelijk voor onze sport. Wij proberen als NPO bestuur samen met de afdelingen het inzicht en de wil tot samenwerking te bevorderen, dat is heel wat anders dan de autonomie aantasten of afnemen zoals door sommigen wordt gedacht en zelfs uitgesproken. Zij die niets van veranderingen willen weten en leven met de instelling “het zal mijn tijd wel duren” ook die hebben het recht om die mening te hebben maar wij wensen zo niet te denken. Ook het vervoer wat eigendom is van de afdelingen, betaald door de leden van die afdelingen en wat ook rijdt voor die leden, het zal altijd voor die leden ingezet moeten worden. Wat is er nu mis met de gedachte om eens te (laten) kijken of we met elkaar niet kunnen komen tot een efficiënter inzet van dat vervoer, kwalitatieve verbetering, het voorkomen van nutteloze investeringen, het centraal inkopen, het reduceren van kostprijzen, het voldoen aan wettelijke voorschriften enz. Elke discussie waarin wordt beweerd dat het NPO bestuur aas op het vervoer van de afdelingen is pertinent onjuist ! Onze hele organisatie draait op vrijwilligers, zeker in het vervoer zijn tussen de 100 en 200 vrijwilligers actief, het is te naïef voor woorden om te denken dat een NPO bestuur zich hiermee zou willen bemoeien ! Waar we als NPO bestuur wel in mee willen denken is; Hoe kunnen we het vervoer zo optimaal mogelijk houden en inzetten tegen een zo laag mogelijke kostprijs voor de leden.

3.Aansluiting bij het NOC / NSF

Kort en helder verhaaltje invoegen

Tenslotte;

Wij hebben als bestuur getracht om in volledige openheid de volgende stap in de organisatieverbetering te verduidelijken. Mogen wij u nu een wedervraag stellen ?

Wilt u, nadat u dit gelezen hebt, aan ons bestuur laten weten wat, naar uw inzicht, nog ontbreekt om op 15 mei in een zo groot mogelijke eensgezindheid een vervolg te kunnen geven aan een NPO-organisatie waarin de belangen van onze leden gewaarborgd worden.

Bestuur NPO