

27-10-2023

Mijmeringen

Democratie in de duivensport

De hoofdredacteur van het Spoor der Kampioenen houdt in zijn bijdrage “*van de redactie*” in het Spoor van deze week een pleidooi voor een referendum met bindende uitslag. Dit als reactie op zijn veronderstelling dat het democratisch gehalte in de duivensport te wensen over laat. Het pleidooi wordt opgebouwd aan de hand van twee voorbeelden die betrekking hebben op het concept vliegprogramma 2024. In de duivensport kennen we het fenomeen referendum niet. In onze statuten is de democratische besluitvorming duidelijk verankert en wel als volgt. De NPO Ledenraad is het hoogste orgaan wat we kennen en besluiten van de Ledenraad zijn bindend voor iedereen. De Ledenraad is voor de duivensport wat de Tweede Kamer is voor Nederland. De Ledenraad bestaat uit kiesmannen die op basis van ledental worden afgevaardigd door de Afdelingen. De taak van het NPO Bestuur is om de NPO te besturen en voorstellen in te dienen precies net zo als het kabinet dat doet voor Nederland. De afdelingen kunnen ook voorstellen indienen net zoals Tweede Kamer leden dat kunnen.

Niks mis mee zou je zeggen. Waar wringt dan de schoen? Als we teruggaan naar de voorbeelden die worden gebruikt dan valt het volgende op. Een democratisch besluit is nog geen garantie dat iets kan worden uitgevoerd. De Tweede Kamer kan een voorstel met algemene stemmen aannemen maar als dat besluit niet uitvoerbaar is dan heb je nog niks. In ons geval is dat precies eender. Stel dat de meerderheid van de Ledenraad voorstander is van het gezamenlijk inkorven van de dagfond en midfond, wat overigens nog moet blijken, maar als een aantal afdelingen dat niet kunnen uitvoeren dan ben je uitgepraat. In de politiek kom je dat soort situaties regelmatig tegen. Wat we overigens van de politiek kunnen leren is dat het doordrukken van onuitvoerbaar voorstellen leidt tot een hoop narigheid. Het zoeken van een oplossing welke wel haalbaar is of wat tijd kopen om alle neuzen dezelfde richting uit te krijgen werkt vaak veel beter. En dat is wat het NPO Bestuur doet met het gelijktijdig inkorven van de Dagfond en Midfond. Laten we in 2024 uitwerken hoe we het alsnog mogelijk kunnen maken.

Het tweede voorbeeld is de ochtendlossing op de marathon. Daar is de stelling dat alleen de doelgroep, de marathonspelers daarover zouden moeten beslissen. Dat verhaal hebben we eerder gehoord. Om te beginnen werkt het niet zo in een democratisch bestel en zeker ook niet zo in de Tweede Kamer. Het is een doodlopende weg want we zijn samen de duivensport en alles waarover we besluiten heeft impact op alles. We hebben een aantal jaren geleden het experiment gehad met de Secties. De Secties waren gebouwd op precies het idee dat alleen een doelgroep zou moeten beslissen over waar die doelgroep in geïnteresseerd in is. Het is uitgelopen op een debacle.

Dan wordt gesteld dat de beslislijnen te lang en te onvoorspelbaar zijn. Van vereniging naar Afdeling en dan Ledenraad wordt zo ervaren. Even terug naar de politiek. Daar stemmen we 1 keer per 4 jaar en dan hebben de door ons gekozen Kamerleden voor 4 jaar mandaat. In de duivensport zitten we veel korter op de bal in onze vergadercyclus. Of we er goed gebruik van maken is een andere vraag maar dat is aan onszelf. Dat is ook zo wat betreft vergaderdata en voorbereiding van de Ledenraad door de afdelingen. Statutair is vastgelegd dat de agenda en stukken van de Ledenraad minimaal 4 weken voor de Ledenraad dienen te worden gepubliceerd en de data van de Ledenraad publiceren we anderhalf jaar van te voren. Dus iedereen kan tijdig vergaderen in vereniging en afdeling.

Terug naar de vraag of een referendum zou kunnen helpen om de duivensport naar een hoger democratisch gehalte te tillen. Ook bij deze vraag kunnen we ons spiegelen aan de politiek. Precies deze vraag is een van de thema's van de komende Tweede Kamer verkiezingen. Sommige partijen zijn voor, anderen aarzelen. Waar ze het wel over eens zijn is dat een raadgevend referendum niet gewenst is. Als je een referendum wilt dan moet het bindend zijn. Zouden we dat kunnen organiseren in de duivensport. Technisch is het wel te doen. De informatie in de NPO Cloud is steeds meer actueel als het gaat om (email) adressen, telefoonnummers etc. De uitvoering hoeft dus niet het grootste probleem te zijn. Wel zul je regels moeten opstellen. Wie kan een referendum aanvragen; is dat een afdeling of een groep van leden en hoeveel leden zijn dan benodigd. Welke onderwerpen kunnen in een referendum worden voorgelegd. Wat is de minimale opkomst om te spreken van een rechtsgeldig referendum. De ervaringen met de Secties heeft ons geleerd dat de opkomst bij Sectie vergaderingen bedroevend was en waarom zou dat bij een referendum anders zijn. Is een referendum alleen bedoeld om besluiten te vernietigen of kunnen in een referendum voorstellen worden geagendeerd. Wat doe je als NPO Bestuur als de uitkomst van een referendum niet uitvoerbaar is of je dat als NPO Bestuur niet voor je rekening wilt nemen. En zo zijn er nog talloze andere vragen.

Wat in ieder geval kan is de huidige vergadercyclus serieus nemen. Plan vergaderingen van de vereniging en afdeling tijdig, bespreek de afdelings- en Ledenraad agenda en zorg ervoor dat voorstellen onderbouwd worden geagendeerd en behandeld. Nu komt het helaas voor dat sommige afdelingen op een vergadering geen besluiten kunnen nemen omdat men niet voldoet aan de minimum opkomst. Wat we ook zouden kunnen overwegen is om de vertegenwoordiging op de afdelingsvergadering te laten bestaan uit vertegenwoordigers van de vlieggebieden. Zeker als we van 11 naar 5 afdelingen gaan is dat te overwegen. Verenigingen kunnen dan per vlieggebied dicht bij huis vergaderen en hun vertegenwoordigers duidelijke instructies meegeven voor de afdelingsvergadering. Linksom of rechtsom moeten we ervoor zorgen dat de leden betrokken blijven bij de besluitvorming in de duivensport.

Gerard van de Aast