



KleindierNed

info@kleindierned.nl

www.kleindierned.nl

Datum: 15 januari 2025

Onderwerp: Regeling van de Minister van LVVN WJZ/958607:
identificatie en registratie Wet dieren i.v.m. toevoeging
nieuwe diersoorten

KleindierNed is een samenwerkingsverband van [9 dierhouderijorganisaties](#). De samenwerking is gericht op het bevorderen van dierenwelzijn en de belangenbehartiging van dierhouders, met name vogelhouders en houders van kleine knaagdieren. Veel aangesloten organisaties richten zich op het fokken van (zeldzame) rassen en soorten. Daarmee gaat het om houders met grotere aantallen dieren die nodig zijn voor een goed fokbeleid.

In de parallel lopende consultatie over de wijziging van de Regeling houders van dieren i.v.m. de registratieverplichtingen voor houders van vogels heeft KleindierNed zijn reactie gegeven op de registratieverplichting die voortvloeit uit de Europese Diergezondheidsverordening (tevens hierbij gevoegd). In deze consultatie beperken wij ons tot een reactie op Artikel 1 paragraaf 6d. In gevangenschap levende vogels en op de Toelichting punt 1,2 en 3.1 doorberekening kosten.

Artikel 1 paragraaf 6d. In gevangenschap levende vogels

KleindierNed is het er niet mee eens dat de kosten voor het unieke registratienummer worden doorberekend aan de 'exploitant'. We hebben in onze reactie op de wijziging van de Regeling houders van dieren die gelijktijdig in consultatie is uiteen gezet dat deze verplichting niet bijdraagt aan betere mogelijkheden voor preventie en bestrijding van dierziekten bij onze vogels. Houders die naar tentoonstellingen gaan of houders die met postduiven vliegen beschikken reeds over een uitstekend registratiesysteem. Daarnaast hebben verplaatsingen van dieren van deze houders in Nederland nog nooit geleid tot verspreiding van bijvoorbeeld vogelgriep. Postduiven worden verplicht gevaccineerd tegen NCD. Sierduiven die naar het buitenland worden verplaatst evenzeer. De registratie is een extra belasting en de kosten evenzeer.

Voor België is de beschikbaarheid van een adequaat registratiesysteem bij de bonden en het verwaarloosbare risico op verspreiding van dierziekten reden om tentoonstellingsbezoek en wedvluchten niet te koppelen aan de registratieplicht.

Wij zijn het dan ook niet eens met de formulering onder 3.1. '....dat houders profijt hebben bij een goed functionerend I&R-systeem om dieren in het kader van diergezondheid te kunnen traceren.' Dat geldt niet voor de registratieverplichting voor onze houders. Die voegt hieraan niets toe. Ruim

30.000 burgers worden hierdoor getroffen. **Wij zijn daarom van mening dat de kosten door de rijksoverheid moeten worden gedragen.**

Toelichting Regeling

1. Inleiding en 2. Het Identificatie- en Registratiesysteem (I&R)

Hier wordt uitgelegd dat er onderscheid is tussen pluimvee en in gevangenschap gehouden vogels. Voorts dat er twee manieren zijn om de registratie te doen: RVO of aangewezen voorportaal. Voor in gevangenschap levende vogels is RVO het loket voor registratie. De Regeling houders van dieren kent nog een artikel 5.a.1 en een artikel 5b 65 welke slaan op kippen, kalkoenen, parelhoenders en/of eenden.

Hoe verhouden deze artikelen zich in het geval van een houders van bovengenoemde vogelsoorten indien zij deze vogels niet houden voor productie van vlees, consumptie-eieren, etc. ?

3.1 Doorberekening kosten

In de tekst staat verder dat “Het jaarlijks door exploitanten verschuldigde bedrag voor de diersoorten die toegevoegd worden aan deze regeling bedraagt € 22,28.” Verder staat er onder punt 2 “... is het alleen mogelijk een registratie via RVO te doen.” Ook wordt er onder punt 2 gesteld dat “de gemaakte kosten in rekening gebracht bij de gebruiker (de houder of exploitant van het dier). “

KleindierNed constateert op grond van het bovenstaande dat de kosten zijn gefixeerd op € 22,28. Dat het hier de gemaakte kosten betreft en dat de houder geen andere keuze heeft dan zich bij RVO te registreren. KleindierNed kan niet beoordelen of € 22,28 gebaseerd is op de daadwerkelijke kosten. We constateren dat vogelhouders jaarlijks met een bedrag van bijna €700.000 gaan bijdragen aan een systeem waarin zij ook nog eens zelf de persoonsgegevens moeten invoeren. Dat lijkt ons een zeer royale bijdrage voor de kosten die gemaakt worden. Mogelijk dat het opzetten van dit systeem de genoemde kosten met zich meebrengt, voor het onderhouden van het systeem zonder dat er door de RVO mutaties in verwerkt moeten worden lijkt dit ons een erg hoog bedrag. Feitelijk is het niet meer als een adressenlijst die door de houders zelf wordt bijgehouden.

Wij verzoeken daarom het Ministerie voor ons inzichtelijk te maken hoe gewaarborgd wordt dat het tarief inderdaad gebaseerd is op de gemaakte kosten. Ten tweede willen wij graag inzicht in het aandeel van de UBN-s voor de houders van in gevangenschap levende vogels in het totale aantal houders en daarmee van de bijdrage aan dit systeem.

Wij hebben mondeling van het Ministerie van LNVN gehoord dat er geen bijkomende registratiekosten zijn (tenzij houders tevens onder de registratieverplichting van AVINED zouden vallen). Daar gaan wij dan ook vanuit.