

# NPO Ledenraad zaterdag 23 november 2024

[\(Klik hier voor de livestream\)](#)

## 1. Opening en welkom door de voorzitter

[\(livestream: 00:07:02\)](#)

Het voorwoord vindt u bijgesloten via deze link.

## 2. Appel afgevaardigden voor deze Ledenraad

[\(livestream: 00:17:29\)](#)

Er zijn 25 afgevaardigden van de sectie Sportbeleving uitgenodigd en twee leden van de Sectie Sportbeleving. Deze laatsten mogen nog niet meestemmen, tot de sectie uit minimaal vier personen bestaat. Er is geen maximum aantal leden voor de sectie, maar ze hebben maximaal vijf stemmen. De secretaris doet nogmaals een oproep om zich aan te melden.

Het aantal afgevaardigden per afdeling volgt uit het gepubliceerde kiesregister (zie bijgevoegde presentatie) op de peildatum 1 februari van dit jaar. Het aantal leden daalt en dat zal gezien de leeftijdsopbouw van onze leden ook doorgaan, dat geldt ook voor verenigingen.

De oproeping, agenda en stukken zijn tijdig gepubliceerd. De voorstellen van de afdelingen worden behandeld bij punt 10, voorstellen over het vliegprogramma worden integraal meegenomen bij de behandeling van punt 7.

De verslaglegging van deze vergadering zal in januari in concept worden gepubliceerd, waarna het op de Voorjaarsledenraad definitief wordt vastgesteld.

## 3. Vaststellen van de notulen van de Ledenraad 9 maart 2024 en 1 mei 2024 [\(livestream: 00:20:49\)](#)

De binnengekomen tekstuele opmerkingen zullen worden verwerkt.

In de notulen staan per onderdeel verwijzingen naar de livestream. Op de website van de NPO staan de Ledenraden van de laatste jaren met de bijbehorende stukken en livestreams, voor als u iets nog eens wilt nakijken wat er besloten is. In de notulen zijn ook de uitslagen van de stemmingen opgenomen.

### 3a. Concept notulen

- *Ledenraad 9 maart 2024*

Er is een aantal opmerkingen van de afdelingen:

**De heer Schuurmans, afdeling 3:** Op pagina 3 staat dat de vlieglijnen zijn gepubliceerd, maar ze waren alleen aan de afdelingen verstrekt. Het verzoek van de leden is ze om ze openbaar te maken.

Op pagina 5 wordt de alinea bij de Liefdadigheidspoule ineens afgebroken.

**Secretaris:** Dat is prima, we zullen de vlieglijnen per afdeling op de site zetten en de alinea m.b.t. de liefdadigheidspoule zullen we aanpassen. Als bestuur beraden we ons of we ook met de nationale poules door moeten gaan. De omvang is beperkt, we hebben er veel werk mee en het geeft meer ruimte aan fondclubs e.d. want daar gaat het vaak om poules en hoofdprijzen. Maar daar komen we in het voorjaar op terug.

**De heer Van der Laar, afdeling 8:** Bij de rondvraag meldt de voorzitter dat er besloten is tot een herindeling. Maar dat was geen concreet besluit, enkel het erkennen van de noodzaak tot herindeling.

**Secretaris:** Dan maken we daar een voorgenomen besluit van, er is inderdaad in deze vergadering en die van mei jl. geen formeel besluit genomen over de herindeling.

- *Concept notulen Ledenraad 1 mei 2024*

Dit betrof een informeel overleg over de herindeling. Gezien het belang van het onderwerp was het live te volgen. Er zijn geen opmerkingen vanuit de afdelingen.

### 3b Aktielijst

Toelichting door de secretaris: Het merendeel van de acties is afgehandeld. De klokkenkeuringen zijn in volle gang en naar verwachting voor het seizoen afgerond. Er zijn geen problemen bekend, mochten die er wel zijn dan kunt u dat uiteraard melden bij het bestuur.

Er is voortdurend aandacht nodig voor de omvang van de vlieggebieden, deze moeten minimaal 150 leden hebben. Een wat groter vlieggebied geeft echter meer kans op goede klasseringen en u moet ook rekening houden met de ledenkrimp.

Verder graag aandacht voor het rooster van aftreden van de FBCC. Deze bestaat uit vijf leden, maar twee leden zijn aan het einde van hun maximale termijn en niet herbenoembaar. Zij hebben dit dan 9 jaar gedaan, waarvoor onze dank. In verband met continuïteit mocht dit worden verlengd tot de voorjaarsvergadering, maar dan moeten er nieuwe kandidaten komen.

We zullen de vacatures publiceren, maar mochten zich er geen kandidaten melden dan zullen we andere oplossingen moeten overwegen, zoals controle van de jaarrekening door een onafhankelijke accountant. Maar beschikt u over de benodigde financiële expertise meld u dan aan. Binnen het NPO bestuur zijn twee vacatures en twee leden zijn aftredend en niet herkiesbaar in 2025. Dus ook hier doen we nadrukkelijk een oproep om zich te melden.

**De heer Van Stralen, afdeling 11:** Is er al voortgang geboekt met het overleg over de mogelijkheden en onmogelijkheden van het inkorven van midfond en dagfond op dezelfde avond?

**Secretaris:** we nemen het mee in het referendum dat volgend jaar gaat komen. We hebben pas gepubliceerd, hoe we dat referendum gaan aanpakken. Verder willen we met de afdelingen in overleg, met name over de uitvoerbaarheid.

**De heer Van Stralen:** Heeft die afstemming naar aanleiding van dit actiepunt nog niet plaatsgevonden of niets opgeleverd?

**Secretaris:** Het overleg heeft nog niet plaatsgevonden. Het is de bedoeling het referendum in 2025 uit te voeren, want het gaat over het vliegprogramma voor 2026. Maar dit moet goed worden voorbereid, de vraagstelling is cruciaal. Welke vragen, mogelijkheden en opties ga je voorleggen, want je kunt geen opties voorleggen die niet uitvoerbaar zijn.

**De heer Schuurmans, afdeling 3:** Wij stellen ons als afdeling beschikbaar als er een pilot moet komen om dit uit te voeren in 2025. Over de klokkenkeuring en -zegels is bij onze leden onduidelijkheid. Men heeft het gevoel dat het enkel een zegeltje plakken is, omdat ze de klokken zo massaal moeten aanleveren voor deze bedragen.

**Secretaris:** Het is uiteraard niet alleen een zegeltje plakken. De leverancier gaat kijken of de klok die wordt aangeboden nog conform de specificaties is. Dat houdt in dat de software voldoet, er niet met de klok geknoeid is of er dingen aangepast zijn. Is dat wel zo, dan zullen we daar melding over ontvangen.

**De heer Schuurmans:** onze leden zeiden dat er niet naar de software werd gekeken, omdat de klok niet werd aangesloten, maar alleen naar de accu. Het zou goed zijn om duidelijke afspraken te maken over wat de keuring zou moeten inhouden, het gaat uiteraard om veiligheid van de concoursen.

**Secretaris:** Ik kan geen commentaar geven op verhalen die er mogelijk zijn of niet zijn, maar zal eens informeren bij de leveranciers.

**De heer Van Kemenade (FBCC):** bij agendapunt 6b is de bestemming voor de liefdadigheidsreserve besproken. Een overweging is om iets vogel- of diergerelateerds te zoeken, dat ook goed is voor de samenleving, zoals bijv. Stichting Hulphond of iets dergelijks.

**Secretaris:** Dank u voor de suggestie, we nemen het mee naar de Voorjaarsledenraad. Afgelopen jaar is er 33000 euro gepouled over 10 vluchten. Dat is ongeveer 3000 euro per vlucht voor heel Nederland. Daar hebben de nationale inkorfcentra, rekenaar en wij veel werk mee. We willen voorstellen omdat poulen onder te brengen bij de midfond-, fond- en marathonclubs en in dat voorstel kan ook de bestemming voor de liefdadigheidspoule worden meegenomen.

**De heer Schuurmans, afdeling 3:** Waarom vonden de uitbetalingen van de poulegelden dit jaar zo laat plaats?

**Secretaris:** Omdat de rekenaar er allerlei problemen mee had om dit volgens de afspraken uit te voeren. Als we dit niet meer doen op nationale vluchten, is dit probleem opgelost.

Per afdeling wordt gestemd over het vaststellen van de notulen. Afdelingen kunnen ook gesplitst stemmen, wanneer ze meer dan één afgevaardigde hebben.

- |  |
|--|
| 3a. Notulen van de Ledenraad van 9 maart 2024<br>Notulen van de Ledenraad van 1 mei 2024 |
| 3b. Actielijst behorende bij notulen van 9 maart 2024                                    |
| De notulen en actielijst zijn aldus vastgesteld met dank aan de notulist.                |
| <b>De uitslag van de stemming is 25 stemmen voor.</b>                                    |

#### 4. Terugblik vliegseizoen 2024 (mondelijke toelichting)

([livestream: 00:41:12](#))

##### 4a. Verloop van de vluchten

Vanwege de weersomstandigheden liep het niet zoals vooraf bedacht. Iedereen heeft het beste met zijn duiven voor en denkt dan vaak aan vroegtijdig aanpassen van de losplaats, later of eerder in manden en dergelijke. Soms is het noodzakelijk om in te grijpen, maar op andere momenten blijkt dat het helemaal niet nodig geweest te zijn en waren alle inspanningen rond het verplaatsen voor niets. De buitenlandse bonden zijn hier ook wel een beetje klaar mee. Zij moeten de leden op de vlieglijnen informeren en het is ook vervelend voor de correspondenten die op het laatste moment worden opgeroepen of afgezegd. Kortom, we moeten ons zoveel mogelijk houden aan het vastgestelde vliegprogramma en alleen wijzigen als het dringend en noodzakelijk is.

De oude duivenvluchten zijn goed verlopen, de jonge duivenvluchten zijn een flinke uitdaging de laatste jaren. We hopen dat er een promotieonderzoek naar de verliezen met jonge duiven in Wageningen gedaan kan worden, dat komt later ter sprake.

#### 4b. Functioneren IWB en Zimoo

De heren van Zimoo en het IWB hebben zich weer met alle beschikbare kennis en inzichten ingezet om de nodige adviezen te geven. Dit is lang niet altijd makkelijk en vanaf de zijlijn roepen kan iedereen, maar het gaat om feitelijke gegevens en om daar de juiste conclusies uit te trekken.

We hebben tijdens het seizoen nog eens op twee voorschriften uit het protocol gewezen:

1. De lossingsverantwoordelijke is verplicht de voorgenomen lostijd minimaal 15 minuten voor de lossing door te geven aan het IWB
2. Er mag pas worden gelost na toestemming van het IWB

Dat is niet om het elkaar moeilijk te maken, maar om de lossingen zo goed mogelijk te regelen. Niet alles is vooraf te overzien of voorzien, dat mag duidelijk zijn. Op 7 december evalueren we met de lossingsfunctionarissen en het IWB, ook vindt er een training plaats. Dit alles om volgend jaar de concoursen weer zo goed mogelijk te laten verlopen.

#### 4c. Verslag van de uitgevoerde dopingcontroles

De portefeuillehouders van doping zijn de heren Van Dijk en Konter.

De heer Van Dijk kondigt aan dat Patrick Derycke, adviseur dopingvraagstukken en lid van de dopingcommissie, informatie gaat delen over de dopingcontroles en het gerichte dopingonderzoek van afgelopen seizoen.

De heer Derycke is ook betrokken bij de voorbereidingen rondom het beleid ten aanzien van dopingcontroles.

De heer Derycke laat een presentatie zien (bijgevoegd) en legt daar bij het volgende uit:

Hij is gevraagd om toelichting te geven over de technische kant van controles en waarom het noodzakelijk is om daarin te blijven investeren, ook al zijn de bedragen behoorlijk. Duivensport is niet de enige sport waarin dieren gecontroleerd worden, bij de paardensport worden naast de ruiters ook de paarden gecontroleerd.

In het verleden zijn er positieve gevallen geweest, dus doping kan niet worden uitgesloten. Daarnaast verzoekt de FCI ieder land om controles te doen met het doel tot één groot Europees systeem te komen, maar zover is het nog niet.

België en Nederland lopen hierin voorop en proberen ook andere landen te informeren om tot een efficiënter systeem te komen. Dat is een deel van de dopingproblematiek waar niet zoveel aandacht aan besteed wordt, maar waar wel tijd en geld in gestopt moet worden.

Belangrijk is eerlijkheid in de sport en ook het imago van onze sport wordt bepaald door wat er in de media komt en met positieve uitslagen komt onze sport negatief in het nieuws. Vandaar de motivatie om aandacht hieraan te schenken en er middelen voor beschikbaar te stellen.

In 2024 zijn er 115 mestmonsters onderzocht, 55 monsters van duiven bij liefhebbers thuis, 30 voor onderzoeken tijdens het seizoen en nu in november nog 30 voor een extra onderzoek. Van deze laatsten zijn de uitslagen nog niet binnen. Wij hebben 9 (NB: 8) controleurs beschikbaar om de controles bij de liefhebbers uit te voeren. Dit zijn zeer goed opgeleide mensen die overal kunnen controleren. Er zijn dan ook geen klachten geweest over de controles, er was waardering voor. Deze mensen hebben afgelopen seizoen samen 12.000 km afgelegd om die controles uit te voeren. Ze zijn gemiddeld 13x op pad gestuurd.

De andere 60 monsters komen uit proefopstellingen. Deze zijn gedaan om de waardes van stoffen beter te kunnen interpreteren. Het laboratorium dat onze monsters analyseert is een vooraanstaand laboratorium en is ook actief voor de volledige kalvesector in Nederland. Zij onderzoeken het vlees, het voer, het water en alles op verboden substanties. Ze hebben de gevoeligste apparatuur van Europa en omdat we merkten dat ze zelfs de kleinste spoortjes van bepaalde producten kunnen vinden, moesten we onderzoeken vanaf welke waarde je een resultaat als positief moet beschouwen.

Het doel van de proefopstellingen was onderzoeken of en hoe lang het laboratorium stoffen kan terugvinden, welke drempelwaardes daarbij horen of de resultaten in overeenstemming zijn met onze reglementen?

We hebben een reglement "Oneigenlijk Gebruik van Substanties bij Postduiven" waarin beschreven staat welke stoffen verboden zijn, dat je drie weken niet mag deelnemen aan vluchten als je zo'n middel hebt gebruikt.

De uitkomsten zijn vertrouwelijk en daardoor deels onherkenbaar gemaakt.

Er zijn zes proefopstellingen gedaan met de namen van losplaatsen als referentie: Agen, Bordeaux, Châteauroux, Dax, Etampes en Fontenay. In deze rondes werden de volgende stoffen getest: een cortisonpreparaat, een langwerkende en een kort werkende niet-steroidale ontstekingsremmer, geslachtshormonen, salicylaten (aspirine), anabolen, diuretica (maskeren het gebruik van stoffen) en een bèta-agonist (werkt op de luchtwegen). Dit werd gedaan bij 6 koppels duiven, waarvan de helft de middelen kreeg toegediend en de andere helft niet. De ringnummers hiervan werden genoteerd. De niet behandelde duiven dienden als nulmeting en om te zien of een behandelde duif een onbehandelde duif kan besmetten via de mest/urine die hij uitscheidt (contaminatie).

Er werden monsters genomen op vijf momenten: de dag na toediening, de dag daarna, na één week, na twee weken en na drie weken om te zien hoe lang de stoffen te traceren zijn. Drie weken is een cruciaal moment omdat die termijn in de reglementen staat als wachttijd waarin de duif niet mag deelnemen aan wedvluchten of tentoonstellingen en apart moet worden gehouden van de andere duiven. Vind je het langer terug, dan moet je of de termijn bijstellen of een drempelwaarde vaststellen waarboven een resultaat als positief beschouwd wordt. Je ziet in de uitslagen dat als er sprake is van contaminatie dat er een groot verschil in waardes is tussen de mest van behandelde duiven en van onbehandelde duiven. Door een drempelwaarde in te stellen kan men zorgen dat deze besmette duiven niet als positief worden beoordeeld.

Maar hier is budget voor nodig, één controle kost al snel € 600,00. Het zal wel moeten gebeuren want om beleid te maken is het nodig te onderzoeken en vast te leggen welke waardes wel of niet als positief moeten worden beoordeeld. Wat we verder nog tegenkwamen was dat de langwerkende niet-steroidale ontstekingsremmer na een paar maanden bij een volgende ronde ineens weer in de mest voorkwam. Dat is iets om rekening mee te houden. Op 30 november start er weer een opleiding tot dopingcontroleur, wie interesse heeft kan zich aanmelden. De heer Derycke wordt bedankt voor zijn uitleg over de dopingproblematiek.

**De heer Van Dijk** geeft aan dat er met de KBDB niet alleen is gesproken over internationale vluchten, maar er is ook stilgestaan bij het dopingbeleid van België en Nederland en er is afgesproken om hierin samen op te trekken, met het oog op gelijklopende reglementen in internationaal verband in de toekomst.

In Nederland zijn bijvoorbeeld nog stoffen toegestaan die in België verboden zijn en daar moeten we iets aan gaan doen. Als we iets verder zijn met de resultaten van deze onderzoeken en met name in het bepalen van grenswaarden dan zullen we hierover het gesprek aangaan met België en eventueel met andere landen in Europa om een uniform beleid te krijgen.

Ik geef wel een waarschuwing mee aan de liefhebber. Dat is het middel Voltaren, voor spierpijn. Hierin zit een verboden stof (Diclofenac) en als je jezelf daarmee hebt ingesmeerd en het zit aan je handen blijf dan uit het hok want anders besmet je je duif. Voor die stof geldt een grenswaarde van 0% dus let daarop.

**De heer Van Stralen, afdeling 11:** We zien op de lijsten N/A, dat is positief toch? In die zin dat de uitslag “negatief” is? Hoe houden u en uw commissie de ontwikkelingen in beeld, komen we bijvoorbeeld ook stoffen tegen die nog niet op onze lijst staan?

**De heer Derycke:** Dat hebben we wel eens gehad met salicylzuur, toen de apparatuur gevoeliger werd. Het is een stof van de lijst en zat bijna in elk monster, omdat het in kleine concentraties in duivenvoer zit. Het is niet natuurlijk, maar we hebben ondertussen zoveel monsters dat we een referentiewaarde hebben wat “normaal” is. Is het ca. 100x hoger dan weten we dat het is toegediend.

Het is heel belangrijk om de ontwikkelingen op de voet te blijven volgen, want een fraudeur loopt altijd een stapje voor, maar we lopen er geen vijf stappen meer achter maar nog maar één. Als we iets vinden, kunnen we dit onderzoeken en de reglementen aanpassen om de stof toe te voegen. Op het moment is het nog niet nodig om de reglementen aan te passen, onze eerste taak is om te zorgen dat er referentiewaardes komen van de stoffen en dan kunnen we verder kijken of er stoffen moeten worden toegevoegd, hetzij uit onderzoek of bespreking met de KBDB.

**De heer Jansen, afdeling 6:** Hoeveel van die 150 monsters waren nu negatief?

**De heer Derycke:** Er waren 115 monsters, de 55 monsters die bij de liefhebbers thuis zijn genomen waren allemaal negatief. En de andere 60 waren voor het onderzoek, de positieve monsters vielen daaronder.

Voor wat betreft de controles: Er wordt meestal vooraf bepaald op welke vluchten er gecontroleerd wordt en welke plaats (bijvoorbeeld elke 4e plek), er kan ook op de losplaats gecontroleerd worden of bij het inmanden en ook buiten het seizoen. Het is dus niet dat er gericht op liefhebbers gecontroleerd wordt, vaak is na de vlucht pas duidelijk wie er gecontroleerd gaan worden. Als er binnen de vereniging wordt gecontroleerd in de manden, dan worden ook de andere duiven in die mand gecontroleerd vanwege de eerder genoemde contaminatie.

Van de 55 liefhebbers waren gelukkig alle uitslagen negatief, dat is ook ons doel, dat er niets gebruikt wordt. Dat is goed nieuws. Hopelijk blijven de uitslagen nog jaren negatief. We controleren zoveel mogelijk in de breedte, zodat iedereen weet dat hij of zij gecontroleerd kan worden.

**De heer Van Dijk** bedankt de heer Derycke voor zijn inzet en ook de anderen die zich bezighouden met dopingcontroles, het is belangrijk dat de sport eerlijk blijft. Iedereen heeft kunnen zien waar die 2,6 cent naartoe gaat. De laatste extra ronde is niet helemaal binnen budget, maar gebaseerd op het voorlopige resultaat van 2024, omdat het nodig was om aanvullend onderzoek te doen. In de zaal zit een dopingcontroleur, mocht u vragen hebben over de controles of de functie dan kunt u die in de pauze aan hem stellen.

#### 4d. Verloop Grand Prixconcoursen

In 2024 was de vierde editie van de Grand Prix-concoursen. Voor de midfond, dagfond, marathon en jonge duiven twee vluchten per spelsoort. Daar komen volgend jaar als het doorgaat nog twee vluchten bij voor de ochtendlossingen. Afgelopen jaar gingen alle acht de vluchten door, één uitslag kon niet gemaakt worden omdat van afdeling Friesland duiven vroegtijdig ontsnapt waren helaas. De winnaars worden gehuldigd op 7 december a.s.

#### 4e. Stand van zaken vogelgriep

Hier is in het voorwoord al even over gesproken. Het leek even weg te zijn, maar komt dan toch ineens weer. Een aantal liefhebbers is gedupeerd, maar het heeft de meeste impact voor bedrijven waar dieren geruimd moeten worden. Hopelijk helpt het vaccin bij pluimvee om uitbraken te voorkomen. We kunnen niet meer doen dan de vinger aan de pols houden, u goed informeren en ons aan de regels houden.

#### f. Samenwerking met Compuclub

Er gaat veel goed, soms moet het nodige ad hoc worden opgelost tijdens het seizoen. We zijn blij dat er korte lijnen zijn met CompuClub, sommige zaken worden snel opgelost, andere zaken duren soms langer dan ons lief is, zoals bijvoorbeeld de afrekening van de poulegelden van de nationale en Grand Prixconcoursen.

Er wordt op dit moment gewerkt aan een contract tussen Compuclub en ons als NPO om wederzijdse verplichtingen goed met elkaar vast te leggen.

**De heer Van Stralen, afdeling 11:** Wij werken als afdeling ook met Compuclub samen en ook met een meldsite die bij onze liefhebber op de wedstrijddag hoger staat aangeschreven die van Compuclub. Nu kregen we feedback dat die site waar door 99% van onze liefhebbers duiven keurig gemeld werden, niet meer automatisch door Compuclub verwerkt wordt. Het is natuurlijk particulier, maar ik wil de ontwikkeling toch melden. We willen graag dat liefhebbers aan hun meldplicht voldoen en onze liefhebbers hebben daar geen moeite mee. Iedereen wil realtime zien hoe het verloopt en de uitslag is snel bekend. Het is begrijpelijk dat Compuclub niet allerlei meldprogramma's gemaakt door amateurs kan of wil verwerken, maar van professionele clubs zou dat wel moeten kunnen. Men gedraagt zich een beetje als monopolist en dat wilde ik hier toch benoemen.

**Voorzitter:** Daar waren we niet van op de hoogte. We hebben daar niet direct invloed op, maar het zou inderdaad simpel doorgezet kunnen worden. Wie weet welke mogelijkheden er nog gaan ontstaan.

#### 5. Financieel; verwacht resultaat over 2024

(livestream: 1:24:50)

**De heer Van Dijk, penningmeester:** We wilden u tussentijds informeren over het verwachte resultaat van 2024 en het financieel resultaat van de Olympiade. De behandeling en vaststelling vinden plaats op de voorjaarsledenraad van 2025, maar vanwege de ontwikkelingen naar de meerjarenbegroting willen we u hierover bijpraten.

We sluiten de Olympiade zoals het er nu uitziet af met een batig saldo van ongeveer € 30.000,-, dat is inclusief een nog openstaande vordering van een sponsor. Het bestuur is blij met dit positieve resultaat, want de nationale manifestaties tussen 2017 en 2019 sloten allemaal af met een flink negatief resultaat. Dat was ook het beeld waarmee we naar de Olympiade gingen, we wilden in ieder geval onder de streep positief uitkomen en het is meer dan we oorspronkelijk hadden verwacht. De feitelijke cijfers worden verwerkt in de jaarrekening.

**De heer Schuurmans, afdeling 3:** Vanuit onze afdeling complimenten voor de manier waarop jullie het georganiseerd hebben en voor het uiteindelijke saldo. Dit is gelukt dankzij alle leden in het land die zich achter de Olympiade geschaard hebben en via opslagen en de bonnenverkopen hebben bijgedragen om dit financieel mogelijk te maken. De Olympiade was perfect en goed bereikbaar en aan alle leden van Nederland: bedankt voor jullie bijdrage.

**Penningmeester** Dat is zonder meer aan de orde, dat onze leden hebben bijgedragen in de dekking van de exploitatie van de Olympiade. Een andere grote meevaller in 2024 is dat het pensioendossier kan worden afgesloten. We hebben een schikking getroffen, waardoor we ongeveer evenveel kregen als we aan het pensioenfonds hebben moeten betalen. Ten opzichte van de reservering valt het € 260.000,- mee. Hopelijk wordt alles nu snel verwerkt omdat er ook een klein pensioenvoordeel uitrolt voor onze medewerkers.

**De heer Busscher, afdeling 5:** U wilt € 100.000,- vrijmaken voor onderzoek naar verliezen met jonge duiven. In onze afdeling houden we 85% van de duiven over. We leren de liefhebbers dat ze moeten africhten, we plannen twee extra vluchten daarvoor in. Wie er wat verkeerd doet moet je niet onderzoeken in de Universiteit van Wageningen. Het is duidelijk dat er dan niet genoeg afgericht wordt en daarin kun je als afdeling leren van afdelingen die het goed doen. Dat is het belangrijkste. Dit is geld over de balk gooien.

**Penningmeester:** Het is waar dat je van elkaar moet leren, dit is een **voornemen** om het onderzoek op te starten.

We zijn in overleg met de WOWD wat de onderzoeksopdracht zou kunnen zijn en pas als er wetenschappelijke onderbouwing moet komen en er al dan niet geld moet worden gereserveerd, dan wordt het aan u voorgelegd. Overigens kost zo'n onderzoek veel meer dan € 100.000,- dat gaan we ook niet alleen opbrengen. We willen dat doen in samenwerking met de FCI en eventuele andere Europese landen. Wat we willen weten is wat we eraan kunnen doen om jonge duiven zoveel mogelijk naar huis te krijgen.

We zijn ook bezig met het uitschrijven van een welzijnsprogramma voor duiven na overleg met de Raad voor Dieraangelegenheden. Ons beleid is om een toekomstbestendige duivensport in stand te houden en dat zullen we moeten funderen met wetenschappelijke onderbouwing. We zouden u willen vragen te wachten met een beslissing tot er een concreet voorstel op de agenda staat.

**De heer Schuurmans, afdeling 3:** We gaan straks de meerjarenbegroting vaststellen, ik neem aan dat alle projecten die in de toelichting staan, die nog niet duidelijk zijn, nog besproken worden voordat ze worden uitgevoerd?

**Penningmeester:** In het kader van transparantie zijn ze genoemd, maar de besteding van resultaat zit hier niet in. De voornemens zijn niet effectief financieel vertaald en komen pas in de meerjarenbegroting als er expliciete besluiten over genomen moeten worden. Maar we wilden wel vroegtijdig openheid geven.

**De heer Schuurmans:** Dat waarderen we, we willen alleen vastleggen hierover nog niet besloten is.

**Penningmeester:** Nee, het is geen tactiek of iets dergelijks. Het staat ook in het advies van de FBCC dat we het pas in stemming brengen als er een concreet en financieel onderbouwd voorstel is en zo wilden we het ook gaan doen.

**De heer Van Stralen, afdeling 11:** Is de 100K voor losplaatsinvesteringen een inschatting of zijn dat concrete ideeën?

**Penningmeester** Dat is een inschatting. Er is een toenemende druk om geschikte lossingsplaatsen te vinden. We kunnen afwachtend zijn en kijken waar je heen gestuurd wordt of vast nadenken hoeveel losplaatsen we nodig hebben straks met vijf afdelingen. Moet je elke week ergens anders staan of kun je combineren? En als we weten wat we zoeken kunnen we gericht kijken of we iets kunnen vastleggen (kopen, huren, voorzieningen treffen). We werken hier samen met België, die hebben dezelfde problematiek. Er zijn hierover al enkele afspraken gemaakt.

## 6. Vaststellen Begroting 2025

([livestream: 1:37:11](#))

**De heer Van Dijk, penningmeester:** We proberen weg te blijven van contributieverhoging en verdere verhoging van de ringenprijs mede vanwege onze vermogenspositie op dit moment. We zullen van jaar tot jaar bekijken of welke momenten we al dan niet tot kostenverhoging voor de liefhebbers moeten overgaan. We hebben het voornemen om de kosten van de landelijke organisatie zo laag mogelijk te houden ten behoeve van onze achterban, maar er zit natuurlijk wel een ondergrens aan. De formatie op het bureau is eigenlijk te krap om alle vragen die in het seizoen aan de orde zijn met de beschikbare menskracht te kunnen beantwoorden en daarom komen we ook niet toe aan de uitwerking van allerlei lopende dossiers. Daarom hebben we in de begroting toch weer voorzien in een uitbreiding. Qua opvolging van Frank is het ook heel lastig om geschikte mensen te vinden om ons van dienst te zijn op het Bureau. We gaan in gesprek met sollicitanten, maar ik doe ook een oproep aan u om met geschikte mensen te komen. Hij gaat volgend jaar met pensioen en het is belangrijk dat hij zijn dossierkennis tijdig kan overdragen.

**De heer Van de Vrede, afdeling 2:** Wat zou de kostprijs zijn voor de liefhebber over een aantal jaren? Het zou wel interessant zijn om te weten. Er komen steeds wat kosten bij voor zaken als dierenwelzijn enz. en dat vergt tijd en geld, maar dat moet allemaal bij de liefhebber vandaan komen. Dat is niet de schuld van de NPO of de afdelingen, maar het is wel een zorg omdat het ook met steeds minder mensen opgebracht moet worden.

**Penningmeester** Dat zijn we met u eens, daarom zijn er ook geen verhogingen voorgesteld. Dat hebben we een jaar of twee geleden ook al een keer gedaan in het licht van een meerjarenbegroting. Een goed idee om op te pakken, maar dan wel als de nieuwe afdelingen er zijn, dan heb je beter inzicht want schaalvergroting zou moeten leiden tot financieel voordeel voor de liefhebbers. Feit is dat - gezien de leeftijdsopbouw - het ledental toch gaat afnemen en je moet wel een infrastructuur in stand houden en kijken waar de grens ligt om onze sport betaalbaar te houden.

We zetten het op de agenda nadat de herindeling heeft plaatsgevonden, zodat we in samenspraak met de afdelingen de integrale kostprijs in beeld gebracht kan worden, ook meerjarig.

**De heer Van Laar (FBCC):** Er zijn vragen gesteld over de kosten, wij hebben als FBCC ook aangegeven dat bij het jonge duiven onderzoek vooraf duidelijk moet zijn dat de financiering rond is. Ook met betrekking tot losplaatsen moeten de kosten duidelijk zijn voordat we langlopende verplichtingen aangaan. Is er nog een losplaatsencommissie en worden die daar ook bij betrokken?

**Penningmeester:** Uiteraard wordt die daarbij betrokken, maar dan moeten we verder zijn in het voornemen.

**De heer Busscher, afdeling 5:** Wij vragen vooral fatsoenlijke losplaatsen, waar je ook als grote afdeling kan lossen. Verder nog een vraag uit onze afdeling over de ringenprijs. Daar zat 5 cent bovenop voor de Olympiade, waarom blijft deze nu in de ringenprijs?

**Penningmeester** Die omslag was destijds bedoeld voor onder andere de Nationale Manifestatie, maar de afgelopen jaren is het ingezet voor het opvangen van kosten voor Olympiade. Teruggeven van de 5 cent past niet in de exploitatie, we gebruiken deze nu om de begroting niet in het rood te laten lopen.

**De heer Van der Aast, secretaris:** Dank aan de penningmeester en het NPO-bureau voor het opstellen van de meerjarenbegroting, de FBCC voor het opstellen van de toelichting op papier en zojuist ter vergadering.

6. Vaststellen begroting 2025

**De uitslag van de stemming is 22 stemmen voor, 1 stem tegen en 2 onthoudingen.**

**De begroting is hiermee vastgesteld.**

## 7. Vaststellen Nationaal Vliegprogramma en Kampioenschappen 2025

([livestream: 1:48:01](#))

### a. Vaststellen Nationaal Vliegprogramma 2025 (bijlage 7a)

**Voorzitter:** Met het oog op de aanstaande herindeling van de afdelingen is het uitgangspunt om het nationaal vliegprogramma 2025 grotendeels ongewijzigd te laten. We hebben ook naar de knelpunten gekeken. Na het stoppen van de ZLU moest het NPO Bestuur zich buigen over het marathon programma met ochtendlossingen, echter zonder al zeker te weten dat die duiven vervoerd kunnen worden. Dus hebben we op 21 augustus 2024 overlegd met de Afdelingen over het vliegprogramma 2025 en het nieuwe marathon programma in het bijzonder. We wilden weten of er draagvlak was voor een programma met ochtendlossingen of het vervoer mogelijk was.

Nadat er een akkoord was gegeven, hebben we vervolgstappen gezet, in eerste instantie hadden we een uitstekend overleg met de KBDB waarmee we tot een akkoord zijn gekomen om vijf marathonvluchten samen te organiseren met Duitsland, Frankrijk, Engeland, België en Luxemburg. De KBDB heeft dat akkoord mede ondertekend.

We kwamen tot vijf vluchten en niet zeven, omdat met 12 vluchten het marathonprogramma overladen zou zijn en omdat we voor sommige internationale vluchten niet meer dan 2000 duiven vanuit Nederland zouden aanleveren. Moet je dat willen? Dat is in verhouding een flinke belasting voor wie dat moet organiseren.

Wij kwamen tot de conclusie om vijf vluchten te organiseren, dat is ook gedeeld, omdat we weten dat het leeft. Daarom zijn we er ook mee het land ingegaan met een delegatie van het bestuur. Dat leek draagvlak te hebben. Helaas kregen we een flinke domper te verwerken toen we in gesprek kwamen met de buitenlandse bonden en de inrichters om het programma 2025 te bespreken. Er werd ons meegedeeld dat er zeven vluchten op het programma moeten komen of anders kunnen we niet meedoen. Wij willen er als bestuur NPO alles aan doen om die vijf internationale vluchten op het marathonprogramma aan onze leden aan te bieden.

**Penningmeester:** We hebben voorafgaand aan het gesprek in België met de afdelingen om tafel gezeten over de uitgangspunten, los van of het er zeven of vijf moesten zijn. Er waren drie belangrijke randvoorwaarden om te komen tot een marathonvlucht met een ochtendlossing.

1. We houden zelf de verantwoordelijkheid voor het vervoer (want als dat niet aankunnen valt de basis voor het gesprek al weg)
2. Medeverantwoordelijkheid voor het lossen (De NPO wordt aangesproken op lossingen die fout verlopen)
3. De administratieve werkzaamheden rond het internationale spel moet geautomatiseerd kunnen worden om te komen tot een uitslag in plaats van dat gedoe met die poulebrieven.

Deze drie voorwaarden komen we nergens in de discussie terug, het gaat alleen maar over zeven of vijf vluchten. Het afgesproken beleid is de basis, niet het aantal vluchten. We hebben in België niet meer de kans gehad om over deze randvoorwaarden te praten, met de KBDB is daar wel overeenstemming over en dat ligt ook vast. Vanuit bestuurlijke integriteit vind ik ook dat we elkaar in dit soort lastige discussie moeten vasthouden, dat zou ook voor de Belgen moeten gelden. Als zij zich zo willen laten behandelen door de inrichters is dat hun zaak, maar die inrichters gaan niet in Nederland bepalen wat wel en niet mag.

**De heer Van der Aast, secretaris,** maakt een punt van orde om het vliegprogramma per onderdeel te behandelen. Hij stelt voor om per onderwerp te discussiëren en stemmen over

- jonge duiven en natour
- de rest van oude duivenprogramma
- het marathonprogramma

**De heer Van de Vrede, afdeling 2:** Ik sta hier namens afdeling 1, 2, 3, 5 en 6, wij hebben spoedoverleg gehad over het ZLU-verhaal, in het kader van compromis moet je voorkomen je frustratie te uiten al begrijpen we het heel goed. We stellen voor het ZLU-verhaal uit het voorstel te halen en het Nationaal vliegprogramma te behandelen zoals het er ligt, maar even zonder de ochtendlossingen. Dat kost meer tijd want daarvoor moet u denk ik eerst weer om tafel met de KBDB en de inrichters om te kijken waar je kunt komen. Deze gezamenlijke afdelingen willen voor zeven vluchten, vijf is een compromis. Ga het gesprek nogmaals aan en als dat niet lukt kom dan terug naar de afdelingen in plaats van te zeggen: als het niet lukt worden het vijf nationale vluchten, want dat is niet wat onze leden willen. Dus nu het programma vaststellen zonder ZLU-gedeelte.

**Voorzitter:** dat is ook een insteek.

**De heer Dalmolen, afdeling 10:** Een punt van orde wat niet is genoemd is het begin en eind van het programma. Een aantal jaar geleden is op de Ledenraad besloten dat we niet te vroeg wilden beginnen om allerlei redenen, maar in een aantal voorstellen is het toch anders. In onze afdelingen willen we ook graag een langer seizoen en we hebben een voorstel ingediend om de natour te verplaatsen om die overstap te voorkomen, maar in het conceptprogramma zien we daar niets van terug. Ik wil dat toch in overweging geven en vooral niet eerder te beginnen met het programma voor de werkende liefhebber. Wij gaan dus tegenstemmen omdat u niets met het voorstel heeft gedaan.

**De heer Jansen, afdeling 6:** Wij hebben drie voorstellen gekregen, zijn deze gelijk aan het voorstel waar we nu over stemmen?

**Secretaris:** Het jonge duiven programma en het natourprogramma zijn in alle drie de voorstellen identiek.

7a1. Vaststellen vliegprogramma 2025: Jonge duiven en natour

**De uitslag van de stemming is 20 stemmen voor, 5 stemmen tegen en 0 onthoudingen.**

**Het voorstel is aangenomen.**

Op basis van de afgelopen vergadering met alle afdelingen hebben we over drie varianten gesproken voor de vitesse, midfond en dagfond. Er liggen drie voorstellen voor.

1. Voorstel 1 (Voorstel NPO). Dat is exact zoals ingediend door het Bestuur NPO. Ten opzichte van 2024 is de vlucht V28 geschrapt, dat vond men over het algemeen te veel en er zitten twee nationale dagfondvluchten in.
2. Voorstel 2 (Voorstel afdeling 3): Hetzelfde als voorstel 1, maar met een extra vitessevlucht in week 15, ter compensatie van de geschrapte vlucht V28.
3. Voorstel 3 (Voorstel afdeling 5): Hetzelfde als voorstel 1, maar hierbij wordt hele programma voor vitesse, midfond en dagfond een week vervroegd. Het zou dan beter aansluiten op het marathonprogramma en er is meer ruimte voor eventuele reservevluchten.

**De heer Van Stralen, afdeling 11:** Als we twee keer Issoudun hebben dan hebben we voor onze afdelingen 10 en 11 in week 27 en week 29 de verste afstanden, 2 x 800 km en dat is dan voor ons de dagfond. Vorig jaar was er een dagfondvlucht geschrapt en toen werd automatisch de reservevlucht/attractievlucht een nationale vlucht. Afgelopen week ontvingen wij van de heer Moes bericht dat er al twee op de agenda staan en er op 2 augustus nog een bij komt. Wij hebben als afdelingen 10 en 11 geen internationale vluchten nodig, die krijgen wij gewoon nationaal. Wij gaan er niet mee akkoord dat als de eerste vervalt daar nog een reservevlucht voor in de plaats komt, die gaan we dan niet meevliegen, dus een vlucht minder voor de nationale kampioenschappen voor ons. Vorig jaar was het enthousiasme en de deelname groot en het seizoen niet al te zwaar, maar 2x Nationaal Issoudun is voor ons teveel.

**Secretaris:** Dus u kunt wel leven met één nationale vlucht?

**De heer Van Stralen:** Ja.

**De heer Van Kemenade, afdeling 3:** Om tegemoet te komen aan de noordelijke afdelingen zou je in sectoren kunnen spelen bijvoorbeeld Noord en Zuid. Dit kan later terugkomen als voorstel op de jaarvergadering. U kunt de vluchten wel nationaal blijven noemen, dat geeft meer status, meer uitstraling, maar dan in twee of drie sectoren vliegen.

**Secretaris:** We gaan eerst stemmen voor welke variant u kiest voor het oude duivenspel en vervolgens of u één of twee nationale dagfondvluchten wilt.

7a1. Vaststellen vliegprogramma 2025: drie varianten

Voorstel 1 (NPO voorstel): 10 stemmen

Voorstel 2 (extra vitessevlucht): 3 stemmen

Voorstel 3 (week eerder starten): 12 stemmen

**De uitslag van de stemming is dat men voor de oude duiven ervoor kiest om een week eerder te starten, het programma blijft verder gelijk.**



**Secretaris:** We stemmen over het **aantal** nationale dagfondvluchten. Daarbovenop kunnen we sectorale vluchten houden, maar het gaat er nu om of u één of twee nationale dagfondvluchten wilt. De realiteit is dat als we een nationale dagfondvlucht vliegen Issoudun de enige mogelijkheid is, met Vierzon misschien als alternatief, andere losplaatsen zijn er niet.

**De heer Bakker, afdeling 6:** Maar dan wel met de restrictie, dat we in sectoren kunnen vliegen.

**Secretaris:** Dat kan altijd. In het gekozen alternatief 3 staan in week 25 een sectorvlucht en in week 27 en 29 een nationale dagfondvlucht. Als u stemt voor 2 dan blijft dat zo, stemt u voor 1 dan wordt week 27 een sectorvlucht.

**De heer Kok, afdeling 8:** De basis zoals het hier staat is Grand Prix 400 en in andere bewoordingen staat er nationaal. Vanuit het noorden zijn er ook wat andere suggesties. We willen op den duur naar semi-nationaal voor de eerste of allebei de vluchten. Dus sector 3 en 4 naar een losplaats en sector 1 en 2. Dat gaat meer de lading dekken.

**Secretaris:** daar zijn wij niet tegen, hoe meer men in sectorverband gaat vliegen en naar dezelfde losplaats gaat, dat juichen we alleen maar toe.

**De heer Van Kemenade, afdeling 3:** Moeten we om tegemoet te komen aan de liefhebbers op de grotere afstanden vooraf bepalen dat als we twee dagfondvluchten aanduiden als nationaal één ervan semi-nationaal is?

**Secretaris:** Dat komt daarna. We gaan nu stemmen over één of twee nationale vluchten op de dagfond. Als het één wordt, dan kijken we daarna wat we met die vlucht gaan doen en dat is simpel, daar is geen stemming voor nodig.

7a3. Vaststellen vliegprogramma 2025: één of twee nationale dagfondvluchten

**De uitslag van de stemming is 5 stemmen voor één nationale vlucht en 20 stemmen voor twee nationale vluchten. Het voorstel voor twee nationale dagfondvluchten is aangenomen.**

**Secretaris:** We gaan nu verder stemmen over de marathon en wel over het middaglossingsprogramma. Dat is ongewijzigd ten opzicht van 2024. Het zijn vijf vluchten met een middaglossing en als we die hebben vastgesteld kunnen we verder met de ochtendlossingen en het internationale spel.

7a4. Vaststellen vliegprogramma 2025: Vijf vluchten met middaglossing

**De uitslag van de stemming is 25 stemmen voor. Het voorstel is aangenomen.**

**Secretaris:** Het merendeel van het vliegprogramma is vastgesteld, dan blijven de ochtendlossingen over. Het bestuur heeft duidelijk aangegeven dat we een voorstel doen voor vijf vluchten zoals hier geprogrammeerd. Eigen vervoer en verantwoordelijkheid voor lossen is een niet onderhandelbaar punt. Uiteraard willen we dit in goed overleg met onze internationale collega's, maar we gaan niet akkoord met vervoer en verantwoordelijkheid voor lossen door derden.

**De heer Van Stralen, afdeling 11:** We hebben dit voorstel en de bijlage al een paar keer langs gehad en veel punten onderschrijven we, die zijn denk ik nog niet van toepassing op de middaglossingen. Er is geen ZLU en u geeft heel duidelijk aan dat u niet akkoord gaat met een andere vorm van vervoer en lossen. Als er een partij komt die het vervoer en alles wil laten aansluiten op het internationale spel, zou deze dan toestemming krijgen?

**Secretaris:** Als deze in staat is om met u als afdelingen het vervoer te regelen dan hebben wij daar geen probleem mee. Wij willen in het belang van onze duivensport grip houden op het vervoer en het lossen. Als er een nieuwe ZLU opstaat en die maakt met u een overeenkomst over het vervoer en heeft zeggenschap over de lossing, dan vinden we dat prima. Maar er hangen wel duidelijke voorwaarden aan sinds dit jaar. Een van de redenen van het opheffen van de ZLU was dat men in de praktijk niets te zeggen had over het vervoer en het lossen. Er zijn voldoende incidenten geweest zoals Narbonne in het verleden en wij als NPO worden daarop aangesproken en kunnen ons verantwoorden bij het ministerie. Toen de ZLU van vervoer moest wisselen, hebben wij aanvullende voorwaarden gesteld: wij willen onze eigen duiven vervoeren en zeggenschap over de lossing. Over het aantal vluchten kunnen we van alles vinden, als u meer wilt en u kunt dat, prima. Maar dat is niet waar het straks om gaat.

**De heer Schuurmans, afdeling 3:** Onze leden gaven ons een opdracht. We denken dat u een goede insteek hebt gehad bij de onderhandelingen en de leden erkennen dat. Over vijf of zeven vluchten kun je een compromis sluiten, maar niet over het wel of niet meedoen aan internationaal spel. Dat is een noodzaak voor onze leden.

**Secretaris:** Dat willen wij ook zien te krijgen, u heeft gezien dat we ons hiervoor ingespannen hebben, de overeenkomst met de KBDB is duidelijk. Maar wij gaan niet de toekomst van de Nederlandse duivensport in de waagschaal stellen voor de commerciële belangen van een paar Belgische inrichters, laat dat volstrekt helder zijn.

**De heer Schuurmans:** Dat is het ook en ik ben het met u eens. We moeten het in ieder geval goed regelen. Wij willen u alle ruimte geven om te onderhandelen. Het enige punt wat niet onderhandelbaar is voor onze leden is het internationale spel. Al het andere is onderhandelbaar.

**De heer Kok, afdeling 8:** Onze insteek is om te proberen de zeven internationale vluchten te behouden. Volgend jaar houdt u een referendum, u kunt vragen waar de belangen van de marathonspelers liggen. We hebben twee types marathonspelers, voorstanders van de ochtendlossingen en van de middaglossingen. Daarop vooruitlopen lijkt ons niet zinvol. Het is goed dat u zich richt op het vervoer en concoursveiligheid, dat ging de laatste jaren ook niet goed. Daar moet goed over gepraat worden, wij kennen onze eigen regels voor vervoer zo zal het internationaal ook moeten gebeuren. Als NPO moeten we goede inspraak hebben in de lossing. Er moet wel overeenstemming zijn over de lossing, maar daar moeten we onze energie insteken. Wij ondersteunen uw standpunt.

**De heer Van de Vrede, afdeling 2:** Ik denk dat iedereen zich kan vinden in jullie richtlijnen, dus die eisen kan je meenemen naar het overleg. Laat het nu rusten en ga weer in gesprek met de inrichters en KBDB en kom daarna terug met wat wij willen en wat jullie willen en ga dan terug naar de tekentafel.

**Secretaris:** dat was ook exact de bedoeling. We moeten weer terug om tafel om te kijken hoe we dit moeten oplossen. Ons vertrekpunt is de getekende overeenkomst met het bestuur van de KBDB. Daar hebben we al flink wat concessies gedaan zoals op maandag inkorven, internationaal spel verplicht stellen.

**De heer Bosman, afdeling 9:** Ik denk dat we onszelf een beetje klem zetten, we willen zeven internationale vluchten maar ons eigen vervoer. Dat is de opdracht die we u mee moeten geven.

**Secretaris:** U mag als Ledenraad ons als bestuur op pad sturen om dingen voor elkaar te krijgen, maar wat we niet gaan doen is met een opdracht op pad die tegen de toekomst van de duivensport is. Daarom ga ik nu in stemming brengen dat een voorwaarde voor het bestuur om hiermee op pad te gaan is dat we ons eigen vervoer en onze eigen lossingsverantwoordelijkheid willen hebben en daar wil ik uw steun voor. We zullen daarna in gesprek gaan met de Belgen en dan komt vanzelf het punt wel aan de orde en als u zeven vluchten wilt vervoeren, dan bent u verantwoordelijk voor de uitvoering.

**De heer Van Stralen, afdeling 11:** Het lijkt of we tegen elkaar discussiëren terwijl we hetzelfde belang hebben, een spel faciliteren dat uit elkaar dreigt te vallen. De meeste deelnemers gaat het om het internationale spel, niet vanwege de ochtend- of middaglossing. Er is eerst onderhandeld en nu moet aan de relatie gewerkt worden, dat is wel jammer. We streven naar internationaal spel en daar hoort geen chantage bij. Als u dit in stemming brengt, is het onder randvoorwaarde van internationaal spel, dat staat voorop. En de deelname bepaalt uiteindelijk of het overeind blijft. Of dit spel door kan gaan is vooral afhankelijk van of het internationaal kan blijven. Met de voorwaarden voor eigen vervoer en lossingsverantwoordelijkheid bent u al op pad gegaan, is dat expliciet van de hand geweest?

**Secretaris:** We zijn daar niet eens aan toegekomen, dat is de tweede fase. Daarom wil ik van u een commitment dat we onze eigen duiven gaan vervoeren en gaan over het lossen van onze eigen duiven. Meer hoeft niet. Dan gaan we daarmee op pad om te kijken of we eruit kunnen komen. We komen daar in de Voorjaarsledenraad op terug. Die vijf of zeven vluchten brengen de duivensport niet in gevaar, maar die twee punten die daarna komen wel.

**De heer Van Stralen:** U hoeft niet op pad als u geen internationaal spel gaat regelen, dan hoeven de liefhebbers ook niet deel te nemen. Dat is uitgangspunt drie.

**Secretaris:** De inzet is internationaal spel. Voor nationaal spel hebben we de Belgen niet nodig, dat kunnen we zelf.

**De heer Van Kemenade, afdeling 3:** Ik proef uit de vergadering dat ze graag willen dat u weer in gesprek gaat met de inrichters en de KBDB en dat u als tegemoetkoming naar hen kan uitgaan van zeven vluchten. Dat was hun eis en is voor ons geen bottleneck. Dan kunnen we afhankelijk van de deelname nog kijken wat we in Nederland voor de nationale kampioenschappen gaan tellen.

**De heer Busscher, afdeling 5:** In de Teams meeting heeft onze afdeling gezegd dat we materiaal beschikbaar stelt. We hebben geen chauffeurs en convoyeurs om te vervoeren, want dan zijn we druk met ons eigen programma.

**Secretaris:** Daar gaan we het over hebben als het zover is. Nu wil ik graag in stemming brengen of we uw steun krijgen dat eigen vervoer en verantwoordelijkheid bij het lossen niet onderhandelbaar zijn en hopelijk is dat unaniem. Met die uitspraak gaan we dan als NPO opnieuw het gesprek aan en het resultaat laten we u dan weten.

7a5. Vliegprogramma 2025: Internationaal spel alleen met eigen vervoer en verantwoordelijkheid bij lossen  
**De uitslag van de stemming is 25 stemmen voor.**  
**Het voorstel is aangenomen.**

We zullen het definitieve programma ochtendlossing moeten gaan vaststellen op de voorjaarsledenraad.

**De heer Schuurmans, afdeling 3:** Ik heb me de laatste tijd geërgerd aan uitlatingen die worden gedaan worden in het land. Als vrijwilligers zich bedreigd voelen dan is dat verwerpelijk. Ik zou de leden willen oproepen: ga op een normale manier om met je vrijwilligers. Wat er op dit moment gebeurt is voor onze sport bijna een dieptepunt.

**Secretaris:** U hebt kunnen zien wat wij herover geschreven heeft. Ik heb ook aan het ZLU bestuur gevraagd om met data en als bedreigingen op schrift staan te komen, dan ondernemen wij stappen en die zijn niet mals.

**De heer Bosman, afdeling 9:** Die opmerking onderstrepen we natuurlijk. In de toelichting bij het programma wordt vermeld NFO18, daar staat niet bij dat die ingaat bij de snelste duif in de neutralisatietijd. Die NFO18 is zoals wij die in maart 2018 hebben vastgesteld en zoals die bij ons op de site staat.

**Secretaris:** De NFO18 is behandeld in 2018 en daar is in 2021 nog een keer een aanvullend besluit over genomen. Dat ligt vast en daar is geen onduidelijkheid over.

## b. Vaststellen Nationale Kampioenschappen 2025

([livestream: 2:43:53](#))

**Secretaris:** Dit gaat dus om de nationale kampioenschappen met uitzondering van het kampioenschap ochtendlossingen.

**De heer Van de Vrede, afdeling 2:** Bij een aantal vluchten komen we met de afstand niet helemaal uit met de 5% regeling. Soms komen we aan 6 of 7%. Hoe strikt is dit?

**Voorzitter:** 5% is 5%, dan moeten we gaan zoeken naar alternatieven.

**De heer Van de Vrede:** Omdat die er bijna niet zijn, hebben wij een afstand van 300 km voor de eerste midfondvlucht, is dat een dilemma.

**Voorzitter:** als die er niet zijn moeten we het doen met wat er is. Het geeft geen vrijbrief om meer af te wijken, maar we gaan individueel bekijken of iets realiseerbaar is. Het geeft ons ook de opdracht om te zorgen voor losplaatsen die voldoen aan de criteria want die stellen we niet voor niets vast.

**Secretaris:** Voor de Nationale Kampioenschappen ligt het helemaal bij ons hoe we daarmee omgaan. Maar wij gaan niet over de FCI spelregels voor Worlds Best Pigeon en Olympiade. Die regels zijn absoluut.

**De heer Kok, afdeling 8:** Wij kregen gisteren via Op de Hoogte een nieuwe bijlage 7B met datum 13 november. Is die anders dan de versie van 16 oktober?

**Voorzitter:** in de versie van 16 oktober zaten een paar kleine fouten. En dit zijn de juiste gegevens.

**De heer Kok:** wilt u dan voortaan met een kleurtje aangeven dan hoeven we niet de verschillen te zoeken?

**Secretaris:** Dat kan, dat was de F-vlucht. In het overleg over het vliegprogramma hadden we J en F vluchten en de F vlucht stond er niet goed bij. Was een formeel puntje, inhoudelijk is er niets veranderd.

**De heer Van Kemenade, afdeling 3:** Over mogelijke wijzigingen in het seizoen als zich calamiteiten voordoen of bij verplaatsingen van vluchten staat bij punt 10 dat besluiten van het NPO bestuur bindend zijn. Is er achteraf dan wel een mogelijkheid om in beroep te gaan bij de Ledenraad?

**Voorzitter:** Als u ons discretionaire bevoegdheid geeft, dan hoort die hier ook te liggen. U mag van ons verwachten dat wij geen dingen doen die we onverantwoord achten. Als u zich er niet in kunt vinden, dan horen we dat.

**Secretaris:** Ik heb alle afdelingssecretarissen bijlage 7b gestuurd, op de achterkant daarvan vindt u een hoofdstuk Wijziging en Voorbehoud. Dat geeft ook wat ruimte om dingen aan te passen want je kunt van tevoren nooit helemaal voorzien wat er allemaal gebeurt. En ik heb u allen het advies gegeven omdat ook op te nemen in uw afdelingskampioenschappen.

7b. Vaststellen Nationale Kampioenschappen 2025, met uitzondering van ochtendlossingen.

**De uitslag van de stemming is 25 stemmen voor.**

**Het voorstel is aangenomen.**

## 8. Vaststellen grenzen nieuwe afdelingen

([livestream: 3:34:01](#))

**Voorzitter:** U bent als afgevaardigden in dit proces meegenomen en we hebben in mei een bijeenkomst gehad. Er zijn tussentijdse bijeenkomsten geweest en uiteindelijk hebben we als bestuur, iedereen gehoord hebbende, besloten om dit voorstel voor te leggen. Uit het land is het nodige aan opmerkingen gekomen die aangeven dat er ongerustheid is, dus ik wil graag van de afdelingen horen hoe zij in het proces staan, of ze kunnen accepteren wat nu voorligt of dat ze er anders over denken. Dit is geen stemming, maar een weergave van de mening van uw afdeling.

**De heer van Stralen, afdeling 11:** Dit is gisteren besproken in onze ledenvergadering en we zijn al een tijd lang samen met afdeling 10 aan de slag. We vinden het belangrijk dat de liefhebbers in het land ook snappen waar het over gaat en de noodzaak zien. Het heeft bij ons weinig discussie opgeleverd, we hebben niet gestemd maar gepeild.

Een paar verenigingen waren geen voorstander, maar de meerderheid wel. We kennen deze begrenzing natuurlijk al jaren, want de afdelingen worden aan elkaar geplakt.

**Voorzitter:** bedankt voor de duidelijke uitleg, zo kan het dus ook gaan bij de herindeling.

**De heer Dalmolen, afdeling 10:** Bij ons hetzelfde verhaal. Waar het gisteren vooral over ging was over aanpassingen die zijn gedaan in de andere vlieggebieden. In onze afdeling zit iemand die in de commissie zat die heeft meegewerkt aan de totstandkoming van het plan en die heeft uitgelegd hoe de commissie destijds heeft gezorgd voor gelijkwaardigheid, daar ging bij ons vooral de discussie over. Voor de samenwerking tussen 10 en 11 is draagvlak.

**De heer Bosman, afdeling 9:** Bij ons is er ook draagvlak op dit onderdeel. Voor ons als afdeling verandert er niet heel veel behalve dat we gaan samen gaan. We zouden het jammer vinden als wat er nu voorligt niet wordt goedgekeurd, dat we dan weer terug zijn bij af. Dat zou ik wel als punt willen meegeven.

**De heer Van Laar, afdeling 8:** Wij hebben maandag een afdelingsvergadering gehad en daar is uitgebreid stilgestaan, ook bij het proces. Ook de uitkomst die op 18 oktober naar ons toe is gekomen. We hebben daarna ook wel overleg gehad. De vraag binnen onze afdeling is, als we 5 of 10 jaar vooruit kijken, hoe toekomstbestendig de grenzen dan zijn. We zijn niet tegen vijf nieuwe afdelingen, maar de afdeling was unaniem tegen wat concreet voorligt. Men wil het voorstel van de commissie handhaven, dan krijg je een evenwichtigere afdelingen ook qua aantal leden. Onze afdeling is nu fors groter dan Zuid Oost en qua ledental en vervoer kregen we hier geen steun voor. We hebben dinsdag nog een amendement ingediend om het advies van de commissie te handhaven.

**De heer Van Amerongen, afdeling 7:** Afdeling u wordt over vele afdelingen verdeeld. We zijn tegen de nieuwe aanpassingen en willen uitgaan van het oorspronkelijke plan.

**De heer Jansen, afdeling 6:** Wij zijn ook tegen het nieuwe plan, onze afdeling wordt zeker 125 km lang en het onderste deel Zuid-Holland met Zeeland dat wordt 75 kilometer. Als je die grens iets opschuift dan zou het blauwe stukje rond Dordrecht bij Zeeland kunnen. Aan de rechterkant hebben we wat rare plekjes, zoals bijvoorbeeld in Flevoland erbij gekregen. Die zouden gewoon bij het groene zouden kunnen. Wij zijn dus voor het oude voorstel. Is het mogelijk de gebieden in sectoren te verdelen? We zijn voor een nieuwe indeling hoor, maar bij ons proberen we nu voor de eerste 10 in Noord-Holland te spelen. Als daar Dordrecht en Reeuwijk bijkomen, komen we niet eens bij de eerste 100.

**Voorzitter:** dat zijn stappen die later gezet kunnen worden, niets is onmogelijk, maar het is nu niet aan de orde.

**De heer Busscher, afdeling 5:** We hebben steeds de instelling gehad om alles op te lossen in de sector, dat is het makkelijkst. Aan de westkant zijn ze er helemaal tegen. We krijgen als bestuur constant dreigmails en vragen als: wat doen jullie aan ons? Ze hebben ook nog gelijk in principe, het wordt allemaal veel te breed. De grote meerderheid is tegen, allen des samenspielen de Zuid-Hollandse Eilanden en de Hoeksche Waard zijn voor. De rest zegt gewoon nee.

**De heer Roks, afdeling 4:** In het voorjaar hebben we alle verenigingen uitgenodigd. 33 van de 36 verenigingen waren aanwezig, dat geeft wel aan hoe belangrijk men het vond. Men zag de noodzaak in van herindeling, maar had moeite met de stukken van afdeling 7 en 8. Afgelopen week hadden we een vergadering met de afgevaardigden van de vlieggebieden en we willen de deur openhouden voor afdeling 7, dus we zijn voor het plan zoals het nu ligt. De liefhebbers maken zich wel zorgen over het mandaat, onze leden zijn bang dat men via de achterkant wijzigingen gaat aanbrengen waar ze geen invloed op hebben. Als ik zie dat de grenzen worden vastgesteld door de Ledenraad dan ben ik daar persoonlijk niet zo bang voor. Ik begrijp wel hun zorgen.

**De heer Schuurmans, afdeling 3:** Wij hebben afgelopen donderdag vergaderd. We hebben de leden gevraagd over hun eigen schaduw heen te stappen en te kijken naar het belang van de totale Nederlandse duivensport. Dat vinden ze ook, maar alles aan de westkant, het afdeling 7 stuk, daar was zo'n 80 % tegen dus wat dat betreft moet ik tegen deze herindeling stemmen. Men ziet de noodzaak van samenwerking, we worden allemaal kleiner, we moeten meer doen, het ledental daalt. Met afdeling 3 en 4 samengaan zou geen enkel probleem opleveren, het probleem zit hem in de toevoeging van 7 en 8 en dan met name in de diepte van de afdeling. Limburg heeft al veel diepte waardoor je met twee losplaatsen al het maximum bereikt hebt. We hebben op dit moment geen oplossing voor die leden van afdeling 7 en 8 om tot een aanvaardbaar vitessespel te komen en dat is een belangrijk spel. De leden aan de oostkant zijn bezorgd over het aantal duiven dat er aan de bovenkant bijkomt van afdeling 7, ze zijn bang dat de duiven dan nog meer over het westen komen. Angst is een slechte raadgever, want we zullen in de toekomst iets moeten. Maar op dit moment stemt onze afdeling tegen.

**De heer Van de Vrede, afdeling 2:** We zijn voor. Wij gaan vooruit, afdeling 1 en 2 zijn al bijna één dus dat gaat goed. We hebben openingen gezocht en gecreëerd voor Hoekse Waard, de Zuid-Hollandse eilanden en Drechtsteden. Het verbaast ons dat het hapje eruit is want dat hoorde eigenlijk naar de onderkant geschoven te worden. Wij krijgen momenteel ook veel mails uit die hoek, ik denk dat jullie die als bestuur ook krijgen. Onze afdeling staat 100% achter het eerste plan met dat hapje van de Drechtsteden erbij, zoals het hoort.

**De heer Dekker, afdeling 1:** Wij bevestigen wat afdeling 2 al heeft gezegd, daar staan we helemaal achter. Ik wil de rest van de afgevaardigden vragen om eens verder te denken. Ik heb gehoord dat we voor vernieuwing zijn. Ik ben denk ik de jongste afgevaardigde en de sport gaat hard achteruit. Ik hoop hier over een x aantal jaren nog wel te staan en het is belangrijk voor de jongeren en jeugd dat we vooruit gaan. We kunnen allemaal denken aan ons eigen hachje, maar voor toekomst van de duivensport en vooral de jongere liefhebbers is het belangrijk dat dit plan er vandaag doorkomt. Dank u wel.

**Secretaris:** een aanvullende opmerking over de vraag van de heer Roks. In het nieuwe voorstel leggen we een indeling neer maar vragen we ook mandaat om individuele gevallen op te kunnen lossen. Dat gaat om gevallen waar een afdeling gesplitst wordt en leden bijvoorbeeld in de ene afdeling wonen maar waarvan de vereniging naar een andere afdeling gaat. Die individuele gevallen daar moeten we een oplossing voor zoeken en daar vragen we mandaat voor. We vragen niet om de grenzen aan te mogen passen. Overigens blokkeert het Bestuur al twee maanden alle overgangen en nieuwe aanmeldingen, om het alvast overstappen om deze reden te voorkomen.

**De heer Van Stralen, afdeling 11:** Wat is de reden dat wij het amendement van afdeling 8 niet via het Bestuur hebben ontvangen? Was het te laat of wilde u het niet delen?

**Secretaris:** Dat is inderdaad binnengekomen, maar er zijn tot het laatste moment allerlei gesprekken achter de coulissen geweest om te kijken of we toch niet op een lijn zouden kunnen komen en dat proces wilden we niet verstoren. Tot het laatste moment is er gesproken, een aantal van u heeft op donderdag en vrijdag nog met de afdeling vergaderd. We wilden die niet beïnvloeden.

**De heer Van Stralen:** Wat was de reden van de aanpassing van het oorspronkelijke voorstel naar het voorliggende voorstel? Er zijn nu mensen, zoals het publiek van vandaag, die het rauw op hun dak is gevallen en dat geldt ook voor meer en ook voor ons als niet betrokken bestuurders.

**Secretaris:** Je kunt indelen op diverse criteria zoals diepte en ledental, maar ook op uitvoerbaarheid van plannen. In de toelichting bij de agenda staat dat het NPO bestuur op een gegeven moment daarvoor heeft gekozen. We hebben geprobeerd om zoveel mogelijk afdelingen in zijn totaliteit samen te laten gaan. Dat verklaart waarom de mensen achterin de zaal bij dit voorstel bij afdeling 8 blijven zijn gebleven en meegaan naar Oost. Dat is de verklaring.

**De heer Van Stralen:** Ik heb dat gelezen, maar omdat het al zo'n moeizaam proces is, mensen moeten er ook aan wennen dat we veranderen. Het draagvlak onder leden is het meest kwetsbare deel van uw plan en onrust onder de leden is een belangrijk argument. Heeft u dat niet een beetje onderschat?

**Secretaris:** Wat heet onderschat? Er zit ook een juridisch aspect aan, daar kom ik straks op terug.

De vergadering wordt kort geschorst.

**Voorzitter:** We nemen het voorstel zoals het er nu ligt terug. Het oorspronkelijke voorstel gaan we richting de voorjaarsledenraad weer inbrengen. Dan is er tussentijds ook ruimte om in gesprek te gaan.

**De heer Van de Vrede, afdeling 2:** Misschien kunt u nog een rondje maken om te vragen wie er nog problemen zien, waar zitten die struikelblokken? Naast het NPO bestuur moeten ook de afdelingen zelf een stap zetten.

**Secretaris:** Als je de balans opmaakt van het rondje is er geen 2/3 meerderheid, het heeft geen zin om dat nu in stemming te brengen. Afgaande op wat u allemaal net hebt gezegd dan zou er wel een 2/3 meerderheid zijn voor het oorspronkelijke voorstel van de commissie maar dat gaan we niet in stemming brengen om een aantal redenen.

1. Dat is niet waar u mee op pad bent gestuurd als afgevaardigde
2. Het loopt mogelijk vast op procedurele problemen als je kijkt naar de NPO reglementen
3. Als we dit zwaarwegende besluit met elkaar nemen, moeten we dit doen op een wijze die juridisch standhoudt. Daarom verschuiven we het naar de Voorjaarsledenraad en dan is er ook meer tijd om erover te praten. Zoals enkele afdelingen al zeiden: stap over je schaduw heen. Dit leek ons voor dit moment de beste oplossing, ik wil graag weten hoe u tegen die aanpak aan kijkt, maar dat heeft geen zin als u allemaal in uw schuttersputje blijft zitten.

**De heer Dekker, afdeling 1:** Er zijn geen problemen tussen afdeling 1 en 2 en ik zou het bestuur van afdeling 5 willen vragen om eens een bak koffie te komen drinken en dan hebben we het over het onderste deel van hun afdeling.

**De heer Van de Vrede, afdeling 2:** Ik sluit me daarbij aan, afdeling 1 en 2 zijn er al uit, het ligt een beetje bij afdeling 5. Ik begrijp hun gedachte, het is een uniek gebied geweest, maar dat kan er over een vijf jaar weer heel anders uitziet. Dus pak de handschoen op en stap over je eigen schaduw heen.

**De heer Schuurmans, afdeling 3:** Duivensport in de toekomst moet gehandhaafd blijven, we hebben al met 4, 7 en 8 om tafel gezeten en het is nadrukkelijk noodzakelijk om gezamenlijk te kijken hoe we het probleem van de diepte gaan oplossen want in elk voorstel blijf je met dit probleem zitten door de vorm van Limburg. De leden zeggen: als het niet gaat, dan terug naar de tekentafel en probeer dan het compromis te bereiken dat voor de duivensport belangrijk is. We moeten de leden hierin blijven meenemen en ze moeten bedenken wat het voor henzelf betekent.

**De heer Roks, afdeling 4:** Er zal dan nog veel vergaderd moeten worden en het zal geen makkelijke zaak worden om de leden mee te krijgen. Voor midfond en vitesse zal er niet veel veranderen voor liefhebbers, dagfond wilde men toch al nationaal vliegen, maar het zal veel tijd kosten

**De heer Busscher, afdeling 5:** Onze voorkeur blijft uitgaan naar het oplossen in sector 2, praten en koffie kan altijd. Maar onze leden gaan beslissen in deze materie.

**Voorzitter:** Maar de leden volledig meenemen in het proces en aangeven wat het belang is, is ook erg belangrijk. Afgelopen dagen bleek dat er veel uit eigenbelang gesproken wordt en uiteindelijk zullen we het voor het gezamenlijk belang moeten doen van de duivensport in Nederland.

**De heer Jansen, afdeling 6:** Onze afdeling is voor vernieuwing en we kunnen ons vinden in het eerste plan.

**De heer Van Amerongen, afdeling 7:** We hebben heel veel concessies gedaan en nu zijn andere afdelingen aan zet.  
**Voorzitter:** ik hoop wel dat u daar hard in mee wilt denken.

**De heer Van Laar, afdeling 8:** We pakken de gesprekken met 3, 4 en 7 weer op en de problemen van vliegrichting en overvlucht zijn denk ik wel op te lossen. We onderschrijven dat we naar vijf afdelingen moeten en dan weer 5 à 10 jaar vooruit kunnen. We komen daar in het voorjaar op terug en het eerste plan sluit daar het beste bij aan.

**De heer Bosman, afdeling 9:** Wij volgen het eerste plan, dat vinden we ook prima. Voor ons verandert er niet zo veel.

**De heer Dalmolen, afdeling 10:** Het is voor ons lastig want het gaat niet over ons. Ik hoop dat we wel vasthouden aan de uitgangspunten van het eerste plan. We horen veel over overvlucht en diepte en dat er veel verandert. Dat moet ook en de meeste dingen die men nu als struikelblok ziet zijn in de praktijk misschien helemaal niet zo groot.

**De heer van Stralen, afdeling 11:** Ik zal de gewoonte om een grapje te maken overnemen van de afwezige heer Visser. Kunnen we Zuid-Limburg aan de Belgen geven en de indeling en internationaal spel dan in één keer doen? De boodschap is eigenlijk: denken in oplossingen. Het lastige deel van samengaan is dat afdelingen verschillende culturen hebben en het is soms moeilijk om elkaar te vinden. Maar het is één spel en we doen niets meer dan het organiseren, vervoeren en zorgen dat je een uitslag hebt. En daar wil je bovenaan staan en daar gaat het hier ook over. Dat is jammer. Je kunt het spel wel heel dichtbij brengen. Wij hebben gezegd: als je samen vliegt geven wij je de garantie dat je op de vitessestations die je gewend bent, dat geldt voor de korte midfond, jonge duiven en natour evenzo. Verderop zoeken we elkaar meer op. Dat zouden jullie ook kunnen doen.

**Voorzitter:** iedereen bedankt. Voor de nabranders, de uitstekende hand naar de ander, met elkaar in overleg te gaan, de achterban erbij te betrekken, ervoor te zorgen dat we ruim voor 8 maart de zaak hebben opgepakt. Ik wens u veel succes en als u hulp nodig heeft van het Bestuur dan zijn we daartoe altijd bereid.

**De heer Van de Vrede, afdeling 2:** Dan gaat het niet goed. U moet de afdelingen aansturen, anders hebben we in maart weer hetzelfde verhaal. Vraag maandelijks een update bij de discutabele gevallen. Als je vier weken voor data een vergadering uit wilt schrijven moet je in januari alles wel rond hebben voor 8 maart.

**Voorzitter:** Die angst is niet ongegrond, dat is in de organisatie vaker voorgekomen, dat moet niet weer gebeuren.

## 9. Voorstellen NPO Bestuur

([livestream: 4:18:33](#))

### a. Voorstel handhaving deelname maxima

**Voorzitter:** Hier heeft u een uitgebreide toelichting bij gehad. We hebben het getoetst bij een jurist want het moet juridisch wel te handhaven zijn.

**De heer Van Kemenade, afdeling 3:** Er is geen paragraaf over jeugdleden, die kunnen ook op hetzelfde erf spelen als een ander. Komt er een beroepsmogelijkheid als iemand het niet eens is met het besluit van het NPO-bestuur?

**Secretaris:** Jeugdleden gaan wij niet anders behandelen dan andere leden, want dan geef je een vrijbrief om regels te ontduiken. Dit gaat alleen om situaties dat men door meerdere combinaties op een erf probeert de regels te omzeilen. Als een jeuglid zelfstandig wil spelen op het erf van zijn ouders, dan mag dat. Qua beroep komt u bij het ISR niet ver, dus is de enige weg de burgerrechter. In alle gevallen is het van belang dat er een duidelijke kader is en een besluit van de Ledenraad waarnaar verwezen kan worden. Dat is de reden dat deze weg is gevolgd, want het kan aanleiding geven tot juridische procedures en dan moeten we wel sterk staan.

9. Handhaven deelname maxima

**De uitslag van de stemming is 25 stemmen voor.**

**Het voorstel is aangenomen.**

## b. Voorstel omgang met opgegeven duiven en centrale hokken

Het komt tijdens de voorjaarsledenraad aan de orde, maar we willen dit graag nu met u delen en uw reacties horen.

**De heer Dekker, afdeling 1:** Ik lees in het voorstel dat vier hokken blijikbaar niet in werking zijn. Is er vanuit de NPO controle op deze Centrale Hokken?

**Voorzitter:** Er is wel contact met de Centrale Hokken maar de controle is op dit moment onvoldoende naar mijn weten.

**De heer Dekker:** Afgelopen seizoen ben ik een aantal keer door leden uit mijn afdeling benaderd over één Centraal Hok waar gevraagd werd om een eigendomsbewijs of een duif die werd opgehaald en er niet meer zat enz. enz. Toen dacht ik: hoe kan dit gebeuren?

**Voorzitter:** Ik weet van verplaatsingen te goeder trouw om de duif op zijn plek te krijgen, ik zal kijken naar de situatie dus meld ze individueel want dit kan niet de bedoeling zijn.

**De heer Dekker:** Als u daar meer geld aan gaat uitgeven dan zou ik ook gaan controleren. Daarnaast: ik heb gevraagd om een bijdrage voor een Belgisch opvanghok die bij ons net over de grens zit en die in juni al 1500 Nederlandse duiven verzorgd had. Ik begrijp niet dat dit niet kan, als ik zie dat hier nog zoveel geld over is. Onze duiven stranden in België, iemand haalt ze op door half België en benadert iedereen individueel. Wilt u daar nog eens naar kijken?

**Voorzitter:** We zullen dit voor onszelf nog eens duidelijk in beeld brengen en contact opnemen met het betreffende Centrale hok. Twee bestuursleden, Leen en Anette, zijn aanspreekpunt en we moeten onze verantwoordelijkheid pakken dat duiven weer op de juiste plek terugkomen. Dit heeft de nodige aandacht voor de voorjaarsvergadering.

## 10. Voorstellen afdelingen met preadviezen van het NPO Bestuur

([livestream: 4:26:01](#))

### 10a/b: Voorstellen Afdeling 1 & 2

- 1. *Dagfond:* Dit is al behandeld bij vliegprogramma
- 2. *IWB ondersteunend: toestemming om te lossen niet meer vereist*

U heeft ons preadvies kunnen lezen wij zijn hier tegen. Het IWB geeft geen opdracht tot lossen, maar wel toestemming en fungeert als extra zekerheid. We vinden goede samenwerking ontzettend belangrijk, maar er moet wel lijn in zijn.

- 3. *IWB rol bij kiezen losplaatsen*

Dit ondersteunen wij zoals u dat heeft aangegeven.

**De heer Dekker, afdeling 1:** Ik had halverwege het seizoen een boze lossingsfunctionaris aan de lijn, want er moest 15 minuten voor de lossing toestemming van het IWB zijn. Wat onze afdelingen frustrereert is dat mensen uit het noorden van het land beslissen wanneer wij los mogen. De Belgen gingen gelijk met ons, ze mochten eerder weg en hadden een goede vlucht. Je kon ter plekke zien dat het weer goed was, men moet dus niet alleen op computer kijken. En dat is nog maar één voorbeeld, dit gebeurt vaker. Dan staan we met de Belgen, hun duiven moeten naar dezelfde regio en zij mogen anderhalf uur eerder los en hebben een prima wedstrijd. Het IWB zegt: er is maar 300 meter zicht, maar op de losplaats is de lucht blauw. 100 km verder blauw en verder nog een keer blauw. Daarnaast kijken werkt het best. En vlak voor het slecht wordt geeft het IWB groen licht om toch te lossen.

Is het dan ondersteunend of volg je alleen wat op je computer staat? Daarom is dat voorstel ingediend.

Qua keuze van de losplaats door het IWB noem ik Vichy. We moesten naar het oosten, de afdeling had vooraf gevraagd of we naar het westen mochten omdat we daar op zondag beter konden lossen. Dat mocht niet, resultaat is dat er 3000 km gereden is en op zondagmorgen pas om half 10 gelost kon worden en dat andere weten we hoe dat is afgelopen. Afdelingen mogen niet zelf kiezen, want dan krijg je gewoon geen lossingsvergunning.

**Secretaris:** Dat is niet correct, het IWB gaat niet over het verstrekken van de vergunningen. Het IWB kan adviseren naar een andere losplaats te gaan als ze denken dat je daar meer kansen hebt om te lossen, maar dat hoeft je niet op te volgen. Je kan ook naar de voorgeprogrammeerde plaats. Het verstrekken van vergunningen, dat doet het NPO Bureau. Maar dat lukt niet altijd, dat kan komen omdat er geen correspondent beschikbaar is en zo zijn er meerdere redenen. Het is niet zo dat het Bureau niet wil meewerken, maar soms zijn er wel drie wijzigingen per weekend. Het zou makkelijker zijn als iedere afdeling gewoon naar de opgegeven losplaats ging, ook voor de buitenlandse bonden. We moeten hier wel over stemmen, in verband met het voorstel dat is aangenomen op de Voorjaarsledenraad over de rol van het IWB bij het lossen. Het IWB geeft geen opdracht maar wel toestemming. Dat is belangrijk om een aantal redenen: twee weten meer dan één en ook richting overheid is het moeilijk uit te leggen dat we een heel systeem hebben met een IWB Portal, Zimoa, lossingsbeleid etc. en maatregelen treffen om ervoor te zorgen dat we verantwoord lossen en dan vastleggen dat u zich daar niet aan hoeft te houden. Dan zijn we uiteindelijk volstrekt ongelooftwaardig naar de overheid toe. Bij dit voorstel moet u zich goed realiseren wat de consequenties zijn.

**De heer Van Kastel, afdeling 2:** Als afdeling gaan we over het kiezen van losplaatsen, ik heb het verhaal van Gien beschreven waar we op donderdag gebeld hadden voor een lossingsvergunning. Vrijdagmorgen met het Bureau gebeld en pas in de middag toen de wagen al in Gien stond kregen we eindelijk de lossingsvergunning.

Als de NPO over de vergunning gaat, waarom moet het dan de hele vrijdag duren voor we groen licht hebben?

**Secretaris:** Dan moet er wel een correspondent zijn en contact met de Franse Bond. Zij moeten toestemming geven en zijn misschien net lunchen. Het kan van alles zijn. Onze mensen zijn niet onwillig.

**De heer Van Kastel:** Dat had ook om 9 uur meteen opgestart kunnen worden, dat hoeft niet tot de middag te duren.

**Secretaris:** Onze bureaumedewerkers zijn daar iedere week ongelooflijk druk mee en zeker afgelopen seizoen, toen we week in, week uit lastige weersomstandigheden hadden. We zullen het eens gaan bijhouden hoeveel wijzigingen er aangevraagd worden, ze zijn daar dagen druk mee. Ze zijn afhankelijk van de buitenlandse bond die eerst toestemming moet geven.

**Voorzitter:** het lijkt simpel om wijzigingen aan te vragen maar het is meerdere malen voorgekomen dat de KBDB of de Franse Bond op die vrijdag op het laatste moment niet aanwezig waren of een halve dag, of geen bezetting hadden. Dus daarom ons verzoek om zo min mogelijk te verplaatsen, we maken het onszelf vaak onnodig moeilijk.

**De heer Van Kastel:** Over de ondersteunende rol van het IWB. Als je op het randje zit van of je nog kunt lossen tegen de middag en je belt het IWB en die heeft geen tijd omdat hij op zijn eigen duiven staat te wachten, dan moet dat toch anders ingevuld worden.

**Secretaris:** U doet het IWB daarmee tekort. Ze bestaan uit vier mensen en die hebben om de week dienst en zijn daar ongelooflijk druk mee. We zullen het 7 december meenemen.

**De heer Dalmolen, afdeling 10:** Wij steunen het voorstel van Zeeland. We begrijpen de regulering maar op deze manier ben je te afhankelijk van de bereikbaarheid van het IWB als het soms op een kwartiertje aankomt. Ik denk dat we straks met vijf afdelingen beter kunnen beslissen. Ik zou het IWB terug willen brengen naar het punt van begeleiding, ons ondersteunen om goede beslissingen te kunnen nemen, maar dat we niet afhankelijk zijn van hen wanneer we mogen lossen.

**De heer Van de Vrede, afdeling 2:** Dus het IWB is alleen ondersteunend is, maar moet wel toestemming geven?

**Secretaris:** De afspraak die nu geldt is dat ze ondersteunend is, maar dat u om te lossen toestemming nodig heeft van het IWB. Dat is in maart door de Ledenraad besloten.

**De heer Van de Vrede:** D zitten wel eens knelpunten. Moeten we wachten of hebben we geen tijd meer om te wachten? Dat grijze vlak is het vlak waar het spannend wordt, want dat zijn kwesties van 20 minuten, daar moeten we eens secuurder naar kijken of dat niet anders kan. Want de definitie ondersteunend maar geeft wel toestemming dat klopt niet. Ik denk dat in elke afdeling in de lossingscommissie voldoende kennis en expertise zit om zo'n afweging te maken.

**Secretaris:** Daar moet je met elkaar een heldere afspraak over maken. Als de afdelingen de vrije hand krijgen om te lossen dan is dat fundamenteel anders dan toestemming moeten krijgen van het IWB. Ook richting verantwoording naar de overheid.

**De heer Van de Vrede:** Vaker hadden we beter naar onze eigen lossingsverantwoordelijke kunnen luisteren. Maar we moeten van dat grijze af.

**Voorzitter:** Op 7 december met het IWB en de lossingscoördinatoren is een goed moment om het hierover te hebben. Dan zitten we met elkaar om tafel en dat doen we niet voor niets. Waar het aangescherpt kan worden, doe het want het is in het belang van onze duiven.



**De heer Schuurmans, afdeling 3:** Iedereen heeft wel voorbeelden van de ene of de andere kant en er moeten ook keuzes worden gemaakt, maar laten we dan ook duidelijk communiceren. We hebben dit jaar bij een paar vluchten gehad een probleem gehad met een vorm van communicatie waarbij het IWB niet duidelijk aangaf: niet lossen. Duidelijke communicatie is essentieel want als er iets misgaat word je tegen elkaar uitgespeeld en dat is zeker niet de bedoeling. Doe alles duidelijk, open en transparant. Gaat het dan mis, dan hoeft je niet achteraf te kijken of er wel toestemming had. Onze lossingsfunctionarissen weten dat ze alleen met toestemming mogen lossen.

**De heer Van Stralen, afdeling 11:** Het klinkt alsof we IWB versus afdelingen hebben en je kunt niet zeggen dat de lossingscoördinator altijd gelijk heeft, maar ook niet dat het IWB altijd met het beste advies komt. Je moet optimaliseren en dat mensen goed met elkaar kunnen werken. Vorig jaar hadden wij een stevige discussie over losplaatsen die voor ons voorgesteld waren, dat bleek later van het IWB te komen die zich in bestuursvoorstellen mengden waar ze niets mee van doen hadden. Soms word er wel eens meer vrijheid genomen dan er is, dat gebeurt in een afdeling ook wel eens. Het is volgens mij de kunst om te zorgen dat we een goed werkbaar protocol hebben voor lossingen. Dat helder is wie welke verantwoordelijkheid heeft, dat je je aan afspraken houdt en dat die manier leidend is en niet alleen wat op papier staat, want het is vaak een grijs gebied.

**Secretaris:** Er is inderdaad geen garantie dat het IWB altijd gelijk heeft of uw afdelingsfunctionaris, daarom zeggen we twee weten meer dan één. Maar wat ga je dan doen, alleen lossen bij 2x groen licht? Of een ervan negeren als het niet uitkomt? Richting de overheid neem je dan wel een risico, dat is niet logisch. Zij spreken ons erop aan als je prachtige protocollen hebt, maar iedere afdeling als het erop aankomt doet wat je hij wilt.

**De heer Bakker, afdeling 6:** U zegt dat we zaterdag gewoon naar de aangevraagde losplaats moeten gaan, we moeten flexibeler worden in de duivensport. Als je weet zeker weet dat in het weekend nagenoeg niet gelost kan worden, ga dan donderdag inkorven en op vrijdag los. Nu gaan we naar een losplaats toe, maar op zaterdag kunnen we niet los, uitgesteld naar zondag. Dan zit je weer de hele weekend ermee en daar zijn gezinssituaties ook niet meer op berekend. We moeten makkelijker omgaan met vluchtdagen, want als je ook je hele weekend kwijt bent, dan kan ik me voorstellen dat het ledental blijft dalen.

**De heer Van de Vrede, afdeling 2:** U stelde het net iets te zwart-wit, dat de ene het goed doet of de andere, maar er zit een grijs vlak. Daar zoeken we een beetje ruimte in. Ik denk dat de kennis en expertise van 11 afdelingen genoeg aanwezig is om op cruciale momenten bepaalde beslissingen te nemen.

**Secretaris:** Er is geen enkele twijfel over uw expertise en deskundigheid, hier gaat het simpel om het vier-ogen-principe twee weten meer dan één. Ons idee is om het aan te houden tot de voorjaar, we gaan dan op 7 december hierover praten met het IWB en de lossingsfunctionarissen om met elkaar een goede oplossing vinden. Maar omdat u duidelijkheid wilt, wordt er gestemd over het IWB alleen ondersteunend te laten zijn bij het lossen. Dat is in tegenspraak tot de huidige afspraak en ons preadvies is: tegen.

10a: IWB alleen ondersteunende rol

**De uitslag van de stemming is 19 stemmen voor en 6 stemmen tegen.  
Het voorstel is aangenomen.**

#### 10c Voorstellen Afdeling 3

- *Voorstel 1 V28:*

Zie concept nationaal vliegprogramma

- *Voorstel 2: tegelijk inkorven latere midfond en dagfond:*

Het NPO Bestuur kiest voor 2025 voor beperkte aanpassingen mede met het oog op de aanstaande herindeling. Voor 2026 staat een grondige herziening van het vliegprogramma op de agenda met inzet van een raadgevend referendum waaraan alle leden kunnen deelnemen. Daarin kan dit voorstel als optie worden meegenomen. De heer Schuurmans van afdeling 3 geeft aan dat zijn afdeling beschikbaar is als er getest moet worden voor het referendum dan kunnen zij hun ervaringen delen.

- *Voorstel 3: alternatief voorstel als voorstel 2 onvoldoende steun krijgt*

Zie het commentaar het vorige voorstel.

#### 10d: Voorstellen afdeling 4

- *Voorstellen 1, 2 en 3*

De eerste drie voorstellen betreffen het vliegprogramma, die zijn inmiddels afgehandeld.

- *Voorstel 2 sectoren op dezelfde losplaats maar geen gezamenlijk concours is apart lossen*

**Voorzitter:** wij zijn daar tegen, bij marathonvluchten wordt conform het besluit van de NPO ledenraad gezamenlijk gelost. Op de dagfond is het niet verplicht en is het aan de sectoren om afzonderlijk of gezamenlijk te lossen. Wij als Bestuur zijn voor gezamenlijk en afdeling 10 en 11 hebben daarmee al bewezen dat de spreiding dan ook beter is. Iedereen kan zich erin vinden, er wordt geen stemming gevraagd.

- *Voorstel Raadgevend referendum*

Het uitgebreide referendum komt eraan in 2005 en dit kan als optie worden meegenomen.

#### 10e: Voorstel afdeling 5

- *Voorstel vliegprogramma:*

Betreft het vliegprogramma, is al behandeld

#### 10f: Voorstellen Afdeling 6

- *Reglement Vervoer en Lossingen*

Het artikel wordt aangepast. De secretaris wijst erop dat het bestuur alsnog verantwoordelijk blijft als ze twee mensen aanwijst. Er hoeft niet over gestemd te worden.

**De heer Schuurmans, afdeling 3:** In het kader van efficiency, er is nog steeds een uitzondering voor nationale vluchten en aanvoeren, als inmandlokalen voldoen aan alle eisen die in het wedvluchtreglement staan, is het dan niet beter om het aanvoeren ook op nationale vluchten mogelijk te maken. Het kan nu bij de afdelingen, wij hebben er goede ervaringen mee. Nationaal zou dat ook zomaar kunnen.

**Voorzitter:** Als we ons daarin kunnen vinden moet er een voorstel komen naar de voorjaarsledenraad.

- *Wedvluchtreglement, artikel gummiringen verwijderen*

Dat gaan we aanpassen.

#### 10g: Voorstellen afdeling 8

- *Vliegprogramma voorstellen.*

Dit gaat over het vliegprogramma, hebben we inmiddels vastgesteld

#### 10h: Voorstellen afdeling 9

- *Vliegprogramma voorstellen*

Dit deel is over het vliegprogramma, daar geldt weer hetzelfde als eerder aangegeven

- *Voorstel betreffende Rechtspraak*

**Voorzitter:** Wij vinden ook dat zaken lang duren, daarom nemen we actie om waar mogelijk er tempo in te houden. Het is niet de bedoeling daar zelf weer iets voor in te richten, dat is geen verstandige zet.

**De heer Bosman, afdeling 9:** Het gaat vooral om kleinere zaken. Als je daar 1000 euro voor moet neerleggen dan gebeurt dat niet.

**Secretaris:** De prijs wordt niet door ons bepaald maar door het ISR, als wij voor iedere potentiële zaak 1000 euro moeten betalen dan eindigen we binnenkort met 3400 zaken, dat kan ook niet de bedoeling zijn. Het is wat het is.

- *Voorstel Toepassen Wedvlucht Reglement: D bestand niet tijdig ingestuurd*

**De heer Van der Laar, afdeling 8:** U geeft aan dat u gaat voor optie B. Het lastige is dat een individuele liefhebber wordt benadeeld als een vereniging niet tijdig het UDP- heeft ingestuurd terwijl de liefhebber daar zelf mogelijk niets aan kan doen. Is het dan verstandig om direct een sanctie op te leggen? Wij kiezen dan voor optie A met duidelijke richtlijnen voor alle afdelingen. Ik zou dit voorstel graag doorzetten naar de voorjaarsledenraad, zodat we goed kunnen kijken wat we ermee willen bereiken en wat de consequenties ervan zijn.

**Voorzitter:** Wij kiezen voor optie B, we hebben veel reglementen en bijna nergens sancties, die ontbreken. Daar moeten we invulling aan geven en met u over in gesprek.

**Secretaris:** Wij zijn er erg voor om bij een regel ook meteen de sanctie op overtreding te benoemen, zoals ook bij punt 9a nu gedaan is. Dat bespaart ook een gang naar het ISR. In dit geval gaat het over mensen zit er nog een stap fase voor, er komt een inkorflijst en die moet je ondertekenen. Als je klok niet wordt ingelezen, dan ziet de liefhebber dat niet maar verenigingsfunctionaris wel. Een sanctie kan ook waarschuwing aan vereniging zijn, waarbij we de liefhebber toch in uitslag opnemen. De reglementen nu nog heel strikt. Het is beter om het wel te zoeken in optie B, maar niet meteen te straffen.

**De heer Schuurmans, afdeling 3:** Bij optie B heb je een dag na inmanden op donderdag nog een reservedag als ze op zaterdag worden gelost. We willen uitsluiting zo min mogelijk in de reglementen regelen, zodat vermijdbaar is dat je uit uitslag gehaald wordt.

**Secretaris:** Het reglement is helder maar het gebeurt heel vaak dat pas volgende dag bestanden ingevuld, zonder dat er sprake is van schade. Maar denk dat dan goed is dat de vereniging dan een automatische mail krijgt dat ze te laat zijn. En dan bijvoorbeeld nog twee keer waarschuwen maar dan volgt er wel een sanctie, we moeten geen vrijbrief geven om regels aan je laars te lappen. Niemand wil een liefhebber benadelen als er totaal geen sprake is van onregelmatigheden of er niets aan kan doen.

**De heer Van Laar:** Omdat de sanctie niet stond omschreven, waren wij niet voor. Dat was het dilemma.

**Secretaris:** dat volgt uiteraard in een voorstel op de voorjaarsledenvergadering.

**De heer Van Kemenade, afdeling 3:** U zei net dat de liefhebber de inkorfstaat moet ondertekenen. Hoe gaat dat straks met inkorfstaten en aankomstlijsten bij thuisafslag, dat moet dan ook in de reglementen.

**Secretaris:** Precies. Thuis inkorven mag nog niet, maar afslaan wel. Dat zijn nieuwe dingen en daar moeten we nog eens rustig naar kijken.

**De heer Van de Vrede, afdeling 2:** Let wel op bij versoepeling van de reglementen, waar ligt verantwoordelijkheid? Die zou ik willen laten liggen waar die ligt.

**Secretaris:** Ik denk dat onze reglementen al vrij duidelijk zijn. Men moet op zelfde dag van inkorven het D-bestand insturen. Dan zetten we in reglement dat dat moet, het staat er nu al. Dan gaan we toevoegen: als u het niet doet krijgt u een waarschuwing, vervolgens een 2e waarschuwing aangetekend, en bij de derde keer wordt uw hele vereniging uit concours genomen. Ik denk dat het met zo'n aanpak makkelijker is. Als je strikt handhaaft moet je ze eruit halen. Maar daar ga ik niet over, maar u als afgevaardigden.

**De heer Busscher, afdeling 5:** Als je op donderdags inkorft bij een andere vereniging mag je vrijdag tot 12 uur 's avonds je bestand insturen, dat hebben we zelf zo aangenomen.

**Secretaris:** dat is een ander verhaal.

- *Voorstel Clubkampioenschap*

Daar staan we sympathiek tegenover maar daar willen we toch nog eens over nadenken en in de kaart brengen wat daar de mogelijkheden van zijn en waar we daar invulling aan kunnen geven. Als u daarmee akkoord gaat dan gaan we dat oppakken en komen we daarop terug tijdens de Voorjaarsledenraad

#### 10i: *Voorstellen afdelingen 10 & 11*

- *Vliegprogramma voorstellen*

Behandeld

- *Code Rood voorstel:*

**De heer Van Stralen, afdeling 11:** Wat we nu in het protocol lossingen hebben staan sluit qua tekst en qua inhoud niet op elkaar aan. We hebben Code Rood op basis van de rode temperaturen waarmee het eigenlijk onverantwoord is om nog een duivenvlucht te vervliegen, danwel dat het zo warm is dat we de bezetting in de manden verlagen en het transport aanpassen, daar zit een rechtstreekse redenering in die door iedereen ondersteund wordt.

Er wordt ook wel eens vanuit het IWB een code Rood gedaan als het op de losplaats te warm is en dat is volgens mij niet hoe het in de praktijk hoort.

Code Rood op basis van hitte, het afgelasten of aanpassen van de vlucht kunnen we volgens mij allemaal volgen, maar dit jaar werd een dagfondvlucht afgelast terwijl mensen al waren begonnen met inkorven. Omdat de verwachting was dat er niet gelost zou kunnen worden op basis van de risicotabel lossingen. Daarvan is de meest rechtse kolom oranje en niet zonder reden. Daar staan factoren onder elkaar opgesomd die invloed hebben op een verstoorde vlucht, maar het is geen rijtje wat je kunt optellen want die weersomstandigheden komen nooit allemaal tegelijk voor. Nu wordt het geïnterpreteerd als: het lijkt slecht weer te worden, we kunnen niet vliegen. Maar het is geen 1-op-1 relatie tussen het rijtje en de beslissing om een vlucht te schrappen.

Dus de risicotabel moet een logische inhoud erbij hebben, dat moeten we dat aan de WOWD vragen, of de omstandigheden moeten extreem zijn waardoor je niet kunt gaan, zoals in Spanje pas. Maar in principe ga je met een geprogrammeerde vlucht naar de losplaats en is het weer daar heel slecht dan kun je besluiten om niet te lossen.

**Secretaris:** vorig jaar is de uiterste rij van de tabel op uw verzoek aangepast van rood naar oranje, zodat niet alles automatisch zou leiden tot code rood. Het IWB kan en mag Code Rood uitroepen op basis van de Risicotabel Lossingen (RTL). Dan mag er niet worden gelost. Dat is niet alleen op basis van hitte, maar kan ook vanwege andere omstandigheden. Ze doet dit in samenspraak met de NPO. Daar bent u het dus niet mee eens?

**De heer Van Stralen:** Nee want het gaat om de reikwijdte, het is te rekbaar. Bij de eerste gelegenheid was al niet overtuigend dat het noodzakelijk was. We willen graag beter onderbouwd hebben waarom het nodig is om thuis te blijven. Het voorstel werkt niet zo goed in de praktijk en kan verbeterd worden.

**De heer Dekker, afdeling 1:** Ik hoor u voorlezen dat er niet mag worden gelost, maar niet dat er niet ingekorfd mag worden. Afdeling 1 en 2 kunnen tot maandag blijven staan voor de dagfondvluchten en is nu bij voorbaat al uitgeschakeld.

**De heer Jansen, afdeling 6:** We hebben net besloten dat het IWB niet meer leidend is voor lossen, maar nog wel om Code Rood af te geven?

**Secretaris:** Ja. Het voorstel van afdeling 10 en 11 is dus om het afgeven van Code Rood te beperken tot alleen hitte en niet de hele risicotabel lossingen met alle verschillende meteorologische omstandigheden zoals die daarin staan.

10h Voorstel afdeling 10 en 11: Code Rood beperken tot alleen hitte en niet de hele risicotabel

**De uitslag van de stemming is 12 stemmen voor, 13 stemmen tegen.**

**Het voorstel is verworpen.**

## 11. Beleidsagenda 2024

([livesream: 5:17:10](#))

**Secretaris:** het NPO blijft gestaag werken aan haar beleidsvoornemens voor 2024. Vandaag wil ik ingaan op 3 van deze Beleidsvoornemens.

- Dierenwelzijnplan

De maatschappij staat steeds kritischer tegenover sport met dieren. Het is daarom voor alle sporten met dieren, en de duivensport is daar geen uitzondering op, van groot belang dat het dierenwelzijn wordt geborgd.

De Raad voor de Dierenaangelegenheden heeft over sport met dieren in mei 2023 een rapport gepubliceerd. De titel van het rapport was al veelzeggend nl, Plezier voor mens en dier met een vraagteken. De minister van LNV heeft het rapport in ontvangst genomen en de RDA gevraagd zgn. Inspiratietafels te organiseren.

De eerste inspiratietafel was op 14 februari jl. en deze week was de tweede inspiratietafel.

Ik wil graag een paar observaties van deze bijeenkomsten met u delen. Tijdens de bijeenkomsten waren alle sporten met dieren vertegenwoordigd. De hengelsport, paardensport, hondensport, vogels, kleindieren etc. En allemaal hebben ze te maken met eenzelfde kritische maatschappelijke houding t.o.v. sport met dieren.

De vragen die door de RDA waren geagendeerd waren de volgende

- Het welzijn van de dieren valt te verbeteren in mijn sector
- In mijn sector gaat het lukken om het dierenwelzijn te verbeteren zonder overheid ingrijpen.
- Het is voor mijn sector mogelijk een dierenwelzijn plan op te stellen.

Ook werd duidelijk dat wetenschappelijk onderzoek hoog wordt geschat door de RDA en daarmee door de overheid. Een ander belangrijk punt was de zgn. zelfregulering. Bij alle sporten met dieren is het zelfregulering gehalte hoog. Zelfregulering zal alleen in stand blijven als we onze zaken op orde hebben en houden en daar hoort een Dierenwelzijn plan bij zoveel is inmiddels wel duidelijk geworden uit de twee gehouden Inspiratietafel bijeenkomsten.

In de tweede bijeenkomst werd meer duidelijk over het wettelijke kader van de op te stellen Dierenwelzijnplannen. Alle sporten zijn er mee bezig overigens. We hoeven ons Dierenwelzijn plan niet ter goedkeuring aan te beiden aan de RDA, NVWA of LNV maar het wordt wel op prijs gesteld dat we ons Dierenwelzijn plan proactief met ze delen. De WOWN is bezig met het opstellen van het NPO Dierenwelzijnplan. We verwachten het Dierenwelzijn plan aan te bieden op de voorjaar Ledenraad van 8 maart 2025.

In het verlengde hiervan is het ook goed om nogmaals te verwijzen naar de komende registratieplicht van het houden van postduiven en de Houderijrichtlijnen die recent zijn gepubliceerd op de NPO website.

**De heer Van Stralen, afdeling 11:** We kregen afgelopen jaar een verzoek van de Dierenbescherming om hen te informeren omdat ze geïnteresseerd waren in de duivensport, dat is naar u verwezen. Is er ook terugkoppeling?

**Voorzitter:** Dat interview is geweest in Kootwijkerbroek bij de heer Schut. Er is ook gefilmd en er zijn vragen gesteld hoe we het in onze sport geregeld hebben, er wordt een documentaire gemaakt en er volgt een schriftelijke rapportage, niet alleen over de duivensport maar ook alle soorten vogels en dieren. Zo gaan ze ook naar shows van papegaaiachtigen. Het blijft afwachten wat er van een uur filmen in de documentaire terecht komt. Er is achteraf nog om ons standpunt in éénhoksraces gevraagd. Het gesprek liep goed, maar men is wel kritisch op bepaalde punten. De slecht verlopen vluchten uit de media zijn bij hen ook in beeld, zoals Narbonne twee jaar geleden en Barcelona in 2017 en wat wij daaraan doen als duivensport.

We konden uitleggen dat duiven worden opgeleid voor marathonvluchten en dat we inmiddels goede afspraken hebben gemaakt met onze zuiderburen over het lossen. Narbonne vond twee weken na het eerste gesprek met de RDA plaats. Dan komen ze daar natuurlijk op terug.

- Communicatiestrategie

We zijn gedurende het jaar voortdurend aan het werk geweest met het uitvoeren van onze communicatie strategie. Er zijn belangrijke stappen gezet met het vernieuwen van de wekelijkse nieuwsbrief Op de Hoogte en de NPO website. Zowel Op de Hoogte als de website mogen zich verheugen in een toenemende populariteit. Met name de pagina Wie lost waar wordt veel bezocht. De weergaven zien op een periode van 4 weken. Daar is nog meer uit te halen wat betreft promotie. We zien ook dat onze website ook goed benaderbaar is via mobiel, tablet en computer. Al met al bemoedigend en we blijven gestaag verder doorbouwen

- Afschaffen hoklijsten

We hebben een overeenkomst gesloten met Compuclub waarbij is vastgelegd dat alle D- en W-bestanden van alle inkomcentra en verenigingen automatisch worden doorgezonden naar de NPO Cloud. Daarmee bereiken we een 100% dekking en ontzorgen we de verenigingen. Zij hoeven geen extra handelingen te verrichten.

De laatste stap is het aanpassen van de reglementen wat gepland is voor de voorjaar Ledenraad. Met ingang van 2025 hoeven er dus geen hoklijsten meer worden ingevuld.

**De heer Van Stralen, afdeling 11:** Compuclub stuurt deze bestanden door, waarom sturen de verenigingen niet rechtstreeks naar de NPO en naar Compuclub? En van wie zijn de data als ze van Compuclub naar de NPO gaan?

**Secretaris:** Wij ontvangen niet van alle verenigingen. Je kunt dat op twee manieren oplossen. Je kunt ze vragen om het zowel naar de Cloud als naar Compuclub op te sturen. De andere manier is dat het via Compuclub altijd bij ons terecht komt. Het voordeel van die laatste oplossing is dat je 100% zeker weet dat je al die bestanden krijgt en dat de vereniging geen extra handeling hoeft te verrichten. Het eigendom van die data dat ligt bij degene die de data genereert en dat is de vereniging.

**De heer Van Stralen:** Staat in die overeenkomst dat verenigingen D- en W-bestanden straks alleen nog maar naar Compuclub kunnen sturen of houden we die vrijheid wel? We hadden het net over die meldsite, maar we hebben ook data die naar andere partijen gaan, blijft dat open of zit daar nog iets dat het op een gegeven moment nog maar een richting uit zou mogen?

**Secretaris:** Wij hebben deze deellovenkomst gesloten omdat we zeker willen weten dat we van elke vlucht alle D- en W-bestanden willen hebben. Anders werkt het systeem niet. Maar je kan ze ook voor andere doeleinden inzetten, zoals meldsites. Maar dat is geen onderdeel geweest van het gesprek. We zien dit als een noodzakelijk onderdeel om de hoklijsten te kunnen afschaffen.

**De heer Van Stralen:** Duidelijk, data-eigendom blijft een belangrijk punt.

**De heer Van Kemenade, afdeling 3:** Op de hoklijst waarbij de vereniging moet ondertekenen dat ze de eigendomsbewijzen hebben gezien, staan meestal ook de kweekduiven. Als we de hoklijst afschaffen hoe gaan we dan om met duiven die in het ECS moeten en met kweekduiven?

**Secretaris:** Dat zijn twee verschillende methodes. Duiven waarmee u speelt worden elke week in de Cloud gecontroleerd of ze op naam staan. Ze kunnen alleen op naam staan als u ook de geldige eigendomsbewijzen hebt. Bij een hokcontrole moet u van elke duif een geldig eigendomsbewijs kunnen tonen. Bovendien kan de hokcontroleur via de Cloud constateren of de duif op naam staat. Hokcontroles worden dus niet afgeschaft.

**De heer Van Kemenade:** Maar kan de liefhebber vragen een duif in het ECS te zetten, zonder een eigendomsbewijs te tonen.

**Secretaris:** Daar zitten twee varianten in. Als een duif wordt ingekorfd, meegaat op een vlucht, dan komt hij in het D-bestand en dan komt hij in de Cloud en wordt automatisch gecontroleerd of hij op naam staat. Als we straks komen over het programma met marathonduiven die je pas na twee weken mag spelen, dat kun je allemaal controleren in de Cloud. Bij een hokcontrole zul je fysiek de eigendomsbewijzen moeten kunnen overleggen.

## 12. Rondvraag

[\(livestream: 5:34:13\)](#)

**De heer Van de Vrede, afdeling 2:** Wij wachten met smart op de nieuwe voorbeeldstatuten voor de afdeling zodat we onze stappen wel kunnen maken.

**Secretaris:** Die zullen we toesturen volgende week. Voor de duidelijkheid, we hebben daarin opgenomen dat u zelf kunt kiezen hoe u de afdelingsvergadering inricht, met een vertegenwoordiging van alle verenigingen of van alle vlieggebieden, de keus laten we aan u.

**De heer Van der Laar, afdeling 8:** De heer Van de Aast gaat in de voorjaarsledenraad afscheid nemen, wilt u dat wellicht heroverwegen omdat de herindeling is opgeschort. Omdat onze afgevaardigden daar ook iets van vinden. Misschien wilt u dat een jaartje opschorten?.

**Voorzitter:** Het is een goed voorstel, we hebben dat als medebestuurders ook meerdere malen aangegeven en fijn dat u dezelfde gedachte heeft.

**De heer Schuurmans, afdeling 3:** We hebben vorig jaar besloten dat we allen meetapparatuur in onze wagens gaan onderbrengen. Dat ging goed. Moet er nog meer gebeuren met de resultaten van de meetapparatuur? Er is een database en die toegang kunt u ook krijgen als u daar een analyse op los wilt laten.

**Secretaris:** We hebben dit gedaan vanwege regelgeving, maar ook dat u zelf inzicht heeft in uw vervoer en dat kunt bijstellen, want al het vervoer uniformeren was niet mogelijk. Het derde doel was centraal verzamelen zodat we daar conclusies uit kunnen trekken, dus bewaart u de data vooral zodat we daarover kunnen beschikken als we weten hoe we dat willen doen.

**De heer Van Kemenade, afdeling 3:** Het Instituut Sportrechtspraak heeft uitspraak gedaan tegen een lid. Deze was in eerste instantie geschorst voor 8 maanden waarvan vier voorwaardelijk. Daar is beroep tegen aangetekend en dat werd in september ingetrokken waardoor de uitspraak onherroepelijk werd. Daardoor vallen die vier maanden schorsing in de winter als er geen activiteiten zijn. Kan onze aanklager bij het ISR geen andere mogelijkheid creëren want nu is het straf op papier maar stelt het niets voor.

**Secretaris:** we hebben het daar met het ISR over gesproken, het ging over het negeren van het vervoersverbod bij vogelgriep en daar heeft het ISR een pittige straf voor gegeven, dus de waarde zit in het feit dat het wettelijk niet toegestaan is en sporttechnisch heeft het consequenties. U heeft wel gelijk want door een handigheidje kan je het zodanig rekken dat je net in de winter de straf effectief laat worden. Onze aanklager gaat niet over de strafmaat, maar dit is wel besproken met het ISR. De oplossing is dat een straf altijd gaat gelden voor een periode in het vliegseizoen. De waarde van deze uitspraak zit meer in het feit dat je in een quarantainegebied je duiven niet mag vervoeren.

**De heer Dekker, afdeling 1:** Op de nationale vluchten hebben we achteraf prachtige reportages. Kan dat ook op de weg ernaartoe? Nu is het vaak: de duiven verdwijnen in de mand en je ziet ze op zaterdagmorgen of vrijdagavond terug thuis, maar om het wat meer cachet te geven om daar misschien ook aandacht aan te besteden.

**Voorzitter:** Een goed idee, alles wat we kunnen doen om er meer aandacht aan te schenken is welkom. We kunnen het niet allemaal tegelijk, maar bedankt voor de tip.

We zijn aan het einde gekomen van de vergadering, er is veel besproken en er is nog veel te doen. Laten we dit voortvarend oppakken voordat het drukke vliegseizoen weer begint. Succes de komende tijd, wij zullen u stimuleren en u kunt ons om hulp vragen indien gewenst.

Voordat ik sluit wil ik namens de heer Wijfje, jarenlang afgevaardigde van de afdeling 6, u hartelijk bedanken voor de samenwerking in deze ruimte.

### **13. Sluiting**

**(livestream: 05:42:17)**

We willen de familie Verploegen hartelijk danken voor de gastvrijheid die we jaren hebben ontvangen en u een bos bloemen overhandigen omdat we ook als we laat aan de bel trokken toch altijd welkom waren hier.

Ik wens u allen een goede terugreis.