



AFDELING NOORD-HOLLAND

Marken, 17 januari 2026

Betreft: voorstel afdeling 6 aangaande een statuten wijziging

Geacht bestuur,

Inleiding.

In onderstaande uitspraken is in een geschil tussen leden en de NPO in beide gevallen door het ISR geconcludeerd dat in een geschil tussen een lid/leden en de NPO het ISR niet bevoegd is.

In uitspraak 2 is bij compromis de bevoegdheid/ontvankelijkheid ter zijde geschoven.

In Uitspraak 1 staat het volgende hierover vermeld:

6.2 NPO beroept zich op onbevoegdheid van het ISR. Dat verweer slaagt.

6.3 In artikel 32 c lid 1 van de Statuten van [verweerster] is bepaald dat geschillen tussen leden onderling die samenhangen met of voortvloeien uit de doelstelling van [verweerster] met uitsluiting van de burgerlijke rechter door arbitrage worden beslecht, zulks met inachtneming van het daartoe in het ISR Arbitragereglement bepaalde. Leden van [verweerster] zijn ingevolge artikel 5 lid 1 van de Statuten van [verweerster]: Leden Afdelingen, Leden Basisverenigingen, Basisleden, Jeugdeden, Ereleden, Leden van Verdienste en Begunstigers.

6.4 Op grond van artikel 32 c lid 4 vormt het bepaalde in lid 1 de grondslag voor de bevoegdheid van de arbiter(s) om een geschil tussen leden onderling te beslechten. [verweerster] zelf valt hier niet onder. Dat betekent dat de Statuten van [verweerster] geen grondslag bieden om geschillen tegen [verweerster] door arbitrage te beslechten. De arbitragecommissie dient zich daarom onbevoegd te verklaren om van de door [verzoekster] aan de arbitragecommissie voorgelegde verzoeken kennis te nemen. Aan een inhoudelijke behandeling van de zaak komt de arbitragecommissie daarom niet toe.

1. Dossiernummer: [A 2025002/2025-63-01](#)

Beslissing: De Arbitragecommissie verklaart zich onbevoegd

Onderwerp: Wel of niet toepassen van correctieregel in Wedvluchtreglement

Datum: 17-10-2025

inclusief:

Hersteluitspraak in verband met fout in de uitspraak

Datum: 29-10-2025

In uitspraak 2 staat nagenoeg hetzelfde vermeld:

In artikel 32 c lid 1 van de Statuten van de NPO is bepaald dat geschillen tussen leden onderling die samenhangen met of voortvloeien uit de doelstelling van de NPO met uitsluiting van de burgerlijke rechter door arbitrage worden beslecht, zulks met inachtneming van het daartoe in het ISR Arbitragereglement bepaalde. Leden van de NPO zijn ingevolge artikel 5 lid 1 van de Statuten van de NPO: Leden Afdelingen, Leden Basisverenigingen, Basisleden, Jeugdleden, Ereleden, Leden van Verdienste en Begunstigers.

Op grond van artikel 32 c lid 4 vormt het bepaalde in lid 1 de grondslag voor de bevoegdheid van de arbiter(s) om een geschil tussen leden onderling te beslechten. De NPO zelf valt hier niet onder. Dat betekent dat de Statuten van de NPO geen grondslag bieden om geschillen tegen de NPO door arbitrage te beslechten.

In de 2^e uitspraak is bij compromis de bevoegdheid ter zijde geschoven:

Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling hebben partijen evenwel een zogenoemde 'akte van compromis' getekend, waarin zij overeenkomen dat het geschil dat hen verdeeld houdt met uitsluiting van de gewone rechter ter beslissing wordt onderworpen aan de arbitragecommissie van het ISR en heeft de NPO bij monde van haar raadsman, mr. Krijgsman, verklaard dat de NPO in deze zaak belang hecht aan een inhoudelijke beslissing en zich niet beroept op de onbevoegdheid van de arbitragecommissie. 5 De arbitragecommissie zal zich daarom bevoegd verklaren om van de door Basisleden 1 & 2 aan de arbitragecommissie voorgelegde verzoeken kennis te nemen.

2. Uitspraak A 2025004/2025-63-03 van 26 november 2025 inzake E31

Uit bovenstaande trekken wij de conclusie dat de NPO zelf kan bepalen welke zaken bij het ISR worden behandeld in de gevallen waarbij de NPO partij is.

Gelet op het gelijkheidsbeginsel/ fair play beginsel is dat niet wenselijk.

Wij als bestuur van Afdeling 6 zijn er altijd vanuit gegaan dat alle geschillen bij het ISR aangekaart konden worden. Mede uit kostenoverweging en het verlagen van de drempel om over een geschil te laten oordelen. Maar uit beide uitspraken blijkt dat dit in onze statuten niet zo is verwerkt.

Voorstel 1

Gelet hierop stellen wij voor aan de ledenraad onze statuten op dit punt aan te passen.

In artikel 5 lid 1 staat nu: NPO kent Leden Afdelingen, Leden Basisverenigingen, Basisleden, Jeugdleden, Ereleden, Leden van Verdienste en Begunstigers.

Aan dit artikel toe te voegen: De NPO wordt ook als lid aangemerkt.

Door deze toevoeging kunnen geschillen die leden hebben met de NPO ook aan het ISR worden voorgelegd. Anders ben je verplicht een stap te zetten naar de burgerrechter met hoge kosten tot gevolg voor beide partijen.

Motivatie:

Door op willekeurige wijze al dan niet een compromis te sluiten, wordt niet voldaan aan het fair play-beginsel en het beginsel van gelijkheid van partijen. Een dergelijke handelwijze leidt tot ongelijke behandeling en tast de transparantie en voorspelbaarheid van de procedure aan. Dit is voor ons niet uitlegbaar aan onze leden en moet de NPO ons inziens niet willen. Onze leden moeten erop kunnen vertrouwen dat besluiten op consistente en rechtvaardige wijze tot stand komen en beide uitspraken tonen aan dat de NPO hier afgelopen jaar willens en wetens niet voor gelijke behandeling heeft gekozen wat géén gelijke behandeling van verschillende leden tot gevolg heeft gehad.

Voorstel 2

Bij aanneming van voorstel 1 mocht er om wat voor reden dan ook de statutenwijziging niet tijdig kunnen worden doorgevoerd de NPO altijd te verplichten om een akte van compromis op te maken zodat de zaak aan het ISR kan worden voorgelegd.

Grtn,

Bestuur afdeling 6

Namens deze,

Pieter Springer en Kevin Goemaat