

Uitspraak B 2024006/2024-63-02

Voorzitter van de kamer algemeen tuchtrecht commissie van beroep



Kamer : Beroep
Leden van de kamer
Kamervoorzitter : mr. E.J. Rutten
Juridisch secretaris : mr. M. Kaemingk

Zaaknummer : B 2024006/2024-63-02

In de zaak van:

1. **Verzoeker**

Naam : [beklaagde]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]
Gemachtigde : mr. J. Eerbeek

2. **Aangever in eerste aanleg**

Naam sportbond : Nederlandse Postduivenhouders Organisatie
Gevestigd te : Arnhem

3. **Aanklager** : mr. J.B. Develing

4. **De procedure**

- Op 28 november 2023 heeft de aanklager namens de Nederlandse Postduivenhouders Organisatie (hierna: NPO) aangifte gedaan tegen [beklaagde] (hierna: [beklaagde]) van overtreding van het Algemeen Tuchtreglement 2020 (hierna: het reglement), van de Statuten en verschillende reglementen van de NPO.
- [beklaagde] heeft tegen de aangifte verweer gevoerd.
- De tuchtcommissie van het ISR heeft de tuchtzaak in behandeling genomen en op 6 maart 2024 uitspraak gedaan. In de uitspraak is aan [beklaagde] een straf opgelegd, te weten:
 - o een schorsing van het lidmaatschap van de NPO voor de duur van 8 maanden, waarvan 4 maanden voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaar, met ingang van de datum van de uitspraak;
 - o een veroordeling in de kosten van deze procedure, welke kosten zijn vastgesteld op € 500,-.
- [beklaagde] heeft op 5 april 2024 bij beroepschrift beroep ingesteld tegen de beslissing van de tuchtcommissie en op grond van artikel 25 lid 4 van het reglement verzocht om de tenuitvoerlegging van de aan hem opgelegde straf op te schorten tijdens de behandeling van het beroep.
- De aanklager heeft schriftelijk op het schorsingsverzoek gereageerd en zich daar – kort samengevat – niet tegen verzet.

5. **De gronden voor het verzoek**

Standpunt [beklaagde]

- 5.1 [beklaagde] verzoekt om de tenuitvoerlegging van de in de uitspraak opgelegde straf te schorsen tijdens de behandeling van het beroep op grond van artikel 25 lid 4 van het reglement. Deze opgelegde straf is ingegaan per datum van de uitspraak (6 maart 2024) en door deze straf kan [beklaagde] met zijn duiven niet meer deelnemen aan wedvluchten van zijn Basisvereniging, van zijn Afdeling en van de NPO (landelijk). Dit maakt de sportbeoefening van [beklaagde] onmogelijk en heeft grote impact op zijn sportbeleving en op zijn persoonlijk welbevinden. [beklaagde] stelt dat hij een groot belang heeft bij een spoedige beslissing van de kamervoorzitter op zijn verzoek tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de strafmaatregel, omdat het vliegseizoen met ingang van 6 april 2024 is gestart. Verder stelt [beklaagde] dat hij in het beroepschrift voldoende steekhoudende argumenten heeft aangevoerd op grond waarvan hij vrijspraak van de vermeende strafbare feiten, waarvoor de tuchtcommissie hem een schorsing heeft opgelegd, althans een aanzienlijke beperking van een strafmaatregel of een lichtere strafmaatregel, verwacht.

Standpunt aanklager

- 5.2 De aanklager heeft aangevoerd dat terughoudendheid geboden is bij het voeren van verweer tegen het verzoek van [beklaagde], omdat de straf waarvan schorsing wordt gevraagd niet kan worden teruggedraaid na een uitspraak van de commissie van beroep. [beklaagde] heeft daarom belang bij schorsing van de straf en dat belang weegt zwaarder dan het belang van de NPO bij handhaving van de tenuitvoerlegging van de straf. Als gevolg daarvan maakt de aanklager geen bezwaar tegen de gevraagde opschorting van de straf die aan [beklaagde] is opgelegd, zoals verzocht in het beroepschrift.

6. **De beoordeling**

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 6.1 Niet ter discussie staat dat het beroep tijdig en op juiste wijze door [beklaagde] is ingesteld. Ook is niet in geschil dat hij op het moment van de gestelde overtreding lid was van de NPO. Op grond van artikel 25 lid 4 van het reglement kan een beklaagde de voorzitter van de kamer algemeen tuchtrecht van de commissie van beroep van het ISR (de kamervoorzitter) verzoeken de tenuitvoerlegging van een aan hem opgelegde straf op te schorten tijdens de behandeling van het beroep. Het verzoek tot het opschorten van de straf kan tegelijk worden gedaan met het indienen van een beroepschrift. [beklaagde] kan daarom in zijn verzoek worden ontvangen.
- 6.2 De kamervoorzitter is bevoegd van het onderhavige verzoek kennis te nemen en schriftelijk uitspraak te doen op het verzoek, welke uitspraak de commissie van beroep niet bindt bij het eindoordeel.

De beoordeling van het verzoek

- 6.3 De kamervoorzitter stelt het volgende voorop. In de onderhavige procedure wordt alleen een beslissing gegeven op het verzoek van [beklaagde] om de tenuitvoerlegging van de straf – te weten de schorsing van het lidmaatschap van de NPO voor de duur van 8 maanden, waarvan 4 maanden voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaar, welke straf is ingegaan met ingang van de datum van de uitspraak – op te schorten tijdens de behandeling van het beroep. De veroordeling van [beklaagde] in de kosten betreft geen straf als bedoeld in artikel 21 van het reglement, zodat onderhavig verzoek niet ten aanzien daarvan kan gelden. Het door [beklaagde] ingediende beroepschrift tegen de uitspraak van de tuchtcommissie zal worden behandeld in de beroepsprocedure (de hoofdzaak).
- 6.4 De kamervoorzitter is verder op basis van de beschikbare gegevens in onderhavig verzoek van oordeel dat de aan [beklaagde] opgelegde straf voor de duur van de behandeling van het beroep dient te worden opgeschort. Daartoe wordt overwogen dat de aanklager zich niet tegen het verzoek van [beklaagde] heeft verzet en [beklaagde] belang heeft bij de opschorting. Immers, zijn lidmaatschap van de NPO is voor de duur van 8 maanden, waarvan 4 maanden onvoorwaardelijk geschorst met ingang van 6 maart 2024. Mocht de commissie van beroep tot een lagere straf komen, kan de straf waarvan nu schorsing wordt gevraagd, niet (volledig) ongedaan worden gemaakt. Nu niet is gebleken dat het belang van de NPO bij tenuitvoerlegging van de straf hangende de beroepsprocedure zwaarder weegt dan het belang van [beklaagde], zal de aan [beklaagde] door de tuchtcommissie opgelegde straf worden geschorst voor de duur van de behandeling van het beroep.

De kostenveroordeling

- 6.5 De kostenveroordeling is geregeld in artikel 23 lid 11 van het reglement. De aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten bedragen in totaal nihil. De kamervoorzitter heeft het verzoek van [beklaagde] toegewezen en acht het passend de NPO te veroordelen tot betaling van deze proceskosten.

7. **De uitspraak**

De kamervoorzitter:

- verklaart zich bevoegd om het verzoek te behandelen;
- verklaart [beklaagde] ontvankelijk in zijn verzoek en is van oordeel dat er geen beletselen bestaan om het verzoek in behandeling te nemen;
- wijst het verzoek van [beklaagde] toe en schort de tenuitvoerlegging van de aan [beklaagde] bij uitspraak van de tuchtcommissie van 6 maart 2024 opgelegde straf op voor de duur van de behandeling van het beroep;
- verklaart dat de aan de behandeling van dit verzoek verbonden kosten in totaal nihil bedragen en dat deze kosten ten laste van de NPO worden gebracht.

Hilversum, 30 april 2024

mr. E.J. Rutten
(kamervoorzitter)

mr. M. Kaemingk
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: